

Městský úřad Milevsko

Odbor životního prostředí

pracoviště Sažinova 843

nám. E. Beneše 420, 399 01 Milevsko, tel. [redacted] IČO 00249831

www.milevsko-mesto.cz, [redacted] ID DS: 8kabvcx

Spisová značka: SZ MM 16597/2026/5

Čj.: MM 25320/2026 OŽP/Kom

Vyřizuje: Ing. Ludmila Komárková, oprávněná úřední osoba

Tel.: [redacted]

E-mail: [redacted]

Milevsko 09.06.2026



ROZHODNUTÍ

Výrok:

Městský úřad Milevsko, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy příslušný podle ust. § 7 odst. 2 a ust. § 61 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, dále dle ust. § 28 odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon na ochranu zvířat“), v souladu se zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodl po přestupkovém řízení vedeném podle uvedených zákonů a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) takto:

I.

Obviněná [redacted] (dále též „obviněná“ nebo „chovatelka“)

se uznává vinnou ze spáchání přestupku proti zákonu na ochranu zvířat

- a. přestupku podle **ust. § 27 odst. 1 písm. b) zákona na ochranu zvířat**, kterého se jako chovatelka psů dopustila dne 09.04.2026 na adrese [redacted] **týráním ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. l) zákona na ochranu zvířat** chovem v nevhodných podmínkách **porušením ust. § 7a odst. 8 zákona na ochranu zvířat**, které upravuje podmínky při chovu psů za účelem rozmnožování

- ve spojení s ust. § 3 odst. 2, odst. 5 písm. b), odst. 6 a ust. § 7 odst. 5 vyhlášky č. 384/2021 Sb., o ochraně psů a koček při chovu za účelem rozmnožování, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 384/2021 Sb.“)
- ve spojení s ust. § 3 odst. 3, odst. 6, ust. § 8 odst. 1 a přílohy č. 1 vyhlášky č. 384/2021 Sb.,
- ve spojení s ust. § 3 odst. 2, odst. 3, odst. 5 písm. b), odst. 6 a ust. § 6 odst. 2, ust. § 8 odst. 1 a přílohy č. 1 vyhlášky č. 384/2021 Sb.,
- ve spojení s ust. § 3 odst. 2, odst. 3, odst. 5 písm. b), odst. 6, ust. § 6 odst. 2 a ust. § 8 odst. 1 a přílohy č. 1 vyhlášky č. 384/2021 Sb.,
- ve spojení s ust. § 5 odst. 1, ust. § 7 odst. 6 vyhlášky č. 384/2021 Sb.

a porušením § 13 odst. 1 zákona na ochranu zvířat.

- b. přestupku podle ust. § 27 odst. 1 písm. b) zákona na ochranu zvířat, kterého se chovatelka dopustila dne 09.04.2026 na adrese [REDAKCE] týráním ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. k) zákona na ochranu zvířat, dle kterého se za týráním považuje vyvolávat bezdůvodně nepřiměřené působení stresových vlivů biologické, fyzikální nebo chemické povahy

II.

Za spáchání uvedených přestupků se obviněné v souladu s ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a v souladu s ust. § 27 odst. 12 písm. a) zákona na ochranu zvířat

ukládá správní trest pokuty ve výši 19.000,- Kč (slovy: Devatenáct tisíc korun českých).

Tato pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Platbu lze provést v pokladně MěÚ Milevsko nebo bankovním příkazem na účet města Milevsko vedený u České spořitelny

č. ú. [REDAKCE]
v. s. 9007000160

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněné

ukládá povinnost nahradit náklady řízení ve výši 2500,- Kč

(slovy: Dva tisíce pět set korun českých), které jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Platbu lze provést v pokladně MěÚ Milevsko či bankovním příkazem na účet města Milevska vedený u České spořitelny

č. ú. [REDAKCE]
v. s. 9107000051

Odůvodnění:

Městský úřad Milevsko, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany zvířat se zúčastnil dne 09.04.2026 místního šetření z důvodu podezření týrání psů na adrese [REDAKCE]. Šetření bylo iniciováno Krajskou veterinární správou Státní veterinární správou pro Jihočeský kraj (dále též „veterinární orgán“ nebo „KVS“) a žádostí o součinnost při veterinární kontrole. Šetření proběhlo v součinnosti správního orgánu, veterinárního orgánu a Policie ČR v místě chovu psů, v trvalém bydlišti chovatelky [REDAKCE] dne 09.04.2026 za účasti chovatelky. Na požadavek KVS chovatelka postupně předvedla všechny psy, kteří se v objektu v danou chvíli dle jejího vyjádření nacházeli. V levé přední části dvora se nacházely dva viditelně nově zřízené prostorné kotce, v jednom z nich byli společně umístěni dva psi plemene zlatý retriever bez známek strádání, druhý kotec byl prázdný. Ve stodole v levé straně dvora byly umístěny tři feny zlatého retrievera. Feny (Carrie, č. čipu 203164000139352, Grace, č. čipu 941000025018857 a Fleur Aura, č. čipu 941000029194463), které vyběhly z objektu, měly silně znečištěné tlapy od výkalů. V prostoru stodoly bylo možné vidět zjevně nevyhovující podmínky v podobě souvislé vrstvy bahna z výkalů na podlaze stodoly, včetně množství volně umístěných nebezpečných předmětů v objektu stodoly, o které se mohly feny zranit a které omezovaly feny v pohybu. Dalším místem chovu byl zděný chlívek na pravé straně dvora, kde se nacházelo celkem sedm psů a fen různých plemen umístěných ve třech klecích. Zde bylo zřejmé omezení pohybu zvířat rozměry klecí a chybějící podestýlka ve dvou klecích, kde psi stáli v bahnité vrstvě výkalů. Výška klece byla nižší než v ní umístěná fena zlatého retrievera, která se z tohoto důvodu nemohla volně postavit a narovnat. V místech chovu byl velký zápach, zřejmé bylo znečištění výkaly a suché slepence v srsti psů, kteří neměli podestýlku. Další psi se nacházeli v obytné části domu. Jednalo se o dvě feny s celkem devíti štěňaty a dvě feny bez štěňat. Žádné ze zvířat, která se v době šetření mohla pohybovat po dvoře, nepůsobila lačně po potravě, po dvoře byly rozmístěny misky s nasypnými granulami a různé nádoby s vodou, kterých si zvířata spíše nevšímala. Inspektorky KVS požádaly chovatelku, zda by bylo možné vstoupit do domu, kde byla chována další zvířata. Chovatelka souhlasila s možností vstupu pouze jedné další osoby s ohledem na klid pro dvě kojící feny chované uvnitř. Dle sdělení inspektorky provádějící šetření a dokumentaci uvnitř bytové části domu byly feny se štěňaty (jezevčík trpasličí se 4 štěňaty a zlatý retriever s 5 štěňaty) zavřené v klecích omezených rozměrů bez možnosti volného pohybu. V domě byl údajně velký těžko popsatelný nepořádek a zápach, kdy se s obtížemi nechalo projít úzkými uličkami mezi haldami krabic, odpadků a různých předmětů. Šetření provádějící osoba pořídila uvnitř budovy videozáznam a fotodokumentaci.

V místě chovu (areál dvora, hospodářské budovy a obytný dům) se podle sdělení chovatelky i zjištění správního orgánu nacházelo 16 dospělých psů a 9 štěňat. Dle odborného vyjádření KVS ústně vysloveného inspektorkami KVS na místě bylo v době šetření v nevyhovujících podmínkách chováno celkem 7 psů různých plemen v chlívků, 3 feny ve stodole a 2 feny se štěňaty v obytném prostoru. V místě šetření byly shledány nevhodné podmínky chovu, nedostatečné zázemí a otřesné hygienické podmínky. Na základě zjištění skutečných podmínek v místě chovu inspektorky KVS poskytly slovní odborné stanovisko a ústně doporučily správnímu orgánu odebrání 12 psů a 9 štěňat a jejich umístění do náhradní péče, a to s okamžitou platností z důvodu zamezení ohrožení zdraví a života zvířat.

Seznam odebraných psů (chronologické řazení psů převzato z odborného vyjádření KVS):

Fena č. 1

Jméno: Fleur Aura (Happy)

Plemeno: Zlatý retriever

Č. čipu: 941000029194463

Fena č. 2

Jméno: Grace

Plemeno: Zlatý retriever

Č. čipu: 941000025018857

Fena č. 3

Jméno: Carrie

Plemeno: Zlatý retriever

Č. čipu: 203164000139352

Fena č. 4

Jméno: Diana

Plemeno: Zlatý retriever

Č. čipu: 203164000139292

Fena č. 5

Jméno: Artemis + 5 štěňat

Plemeno: Zlatý retriever

Č. čipu: 900111881660062

(Převzala LOZ -



Pes č. 6

Jméno: Quester

Plemeno: border terier

Č. čipu: 900008800773396

Pes č. 7

Jméno: Orttys

Plemeno: Border terier

Č. čipu: 203096100144849

Fena č. 8

Jméno: Catty

Plemeno: Border terier

Č. čipu: 900111881660058

Pes č. 9

Jméno: Harry

Plemeno: Border terier

Č. čipu: 945000002331479

Fena č. 10

Jméno: Airin

Plemeno: Špringlšpaněl

Č. čipu: 203003000608788

Fena č. 11

Jméno: Glenni + 4 štěňata

Plemeno: jezevčík trpasličí

Č. čipu: 945000002269500

(Převzala LOZ -



Fena Heidy (bez číselného označení KVS) byla na základě dohody na místě předána majitelkou prostřednictvím darovací smlouvy Lize na ochranu zvířat LOZ Písek - paní



Fena Heidy, plemeno Border terier, č. čipu: 945000002269492.

Na základě vysloveného návrhu KVS vedoucí OŽP Ing. Tomáš Řezáč na místě vyhlásil rozhodnutí o nařízení předběžné náhradní péče pro výše uvedené psy pod pořadovými čísly 1 – 11 včetně 9 štěňat. Pro zajištění předběžné náhradní péče byla správním úřadem kontaktována [redacted] zastupující neziskovou organizaci Liga na ochranu zvířat Písek, která na adrese Třebkov 2, 397 01 Předotice (dále jen „LOZ“) provozuje útulek dočasné či dlouhodobé péče. Paní [redacted] přislíbila, že vezme do péče fenu trpasličího jezevčíka Glenni (č. čipu 945000002269500) se štěňaty. Po jejím příjezdu došlo na místě mezi chovatelkou a [redacted] dohodě o předání další feny, kdy byla na základě darovací smlouvy fena plemene border terier jménem Heidy (č. čipu 945000002269492) chovatelkou přímo darována LOZ. Na místě poté došlo k další dohodě mezi správním orgánem a LOZ a do útlukového zařízení LOZ byla po posouzení situace [redacted] převzata i fena zlatého retrievera Artemis (č. čipu 900111881660062) s 5 štěňaty. Potvrzením předání a převzetí psů je předávací protokol, který je přílohou Úředního záznamu z místního šetření konaného dne 09.04.2026 na adrese [redacted] s přiděleným čj. MM 14444/2026 OŽP/Kom.

Dalších 9 psů doporučených KVS k odebrání (3 feny ze stodoly a 6 psů z chlívků – tj. kromě feny Heidy) bylo odvezeno během téhož dne (09.04.2026) ve spolupráci s Městskou policií Milevsko do útlukového zařízení Českého kynologického svazu ZKO Milevsko. Předání i převzetí psů bylo provedeno na základě protokolu čj. MM 14563/2026. Jednalo se o feny plemene zlatý retriever (Carrie, č. čipu 203164000139352, Grace, č. čipu 941000025018857, Fleur Aura, č. čipu 941000029194463 a Diana, č. čipu 203164000139292), fenu plemene špringelšpaněl (Airin, č. čipu 203003000608788), fenu plemene border terier (Catty, č. čipu 900111881660058) a tři psy plemene border terier (Orttys, č. čipu 203096100144849, Harry, č. čipu 945000002331479 a Quester, č. čipu 900008800773396).

Při šetření prováděném dne 09.04.2026 v místě chovu na adrese [redacted] bylo inspektorkami KVS slovně identifikováno týrání 12 psů a 9 štěňat. Správní orgán společně s KVS na místě zjistil porušení **ust. § 4 odst. 1 písm. k)** zákona na ochranu zvířat, kdy za týrání se považuje „*vyvolávat bezdůvodně nepřiměřené působení stresových vlivů biologické, fyzikální nebo chemické povahy*“ a **ust. § 4 odst. 1 písm. l)** zákona na ochranu zvířat, kdy za týrání se považuje „*chovat, zejména rozmnožovat zvířata v nevhodných podmínkách nebo tak, aby si sama nebo vzájemně způsobovala utrpení*“. Zdravotní stav všech umístěovaných zvířat byl dle vizuálního zhodnocení a vyjádření KVS dobrý.

Dva psi chovaní ve venkovním kotci a dvě feny volně chované v obytných prostorách domu, u kterých nebyly v době šetření pozorovány známky týrání ve smyslu chovu v nevhodných podmínkách nebo nepřiměřeného působení stresových vlivů, byly ponechány v péči chovatelky.

Na základě ústně vyhlášeného rozhodnutí o umístění psů do předběžné náhradní péče vydal správní orgán dne 09.04.2026 pod čj. MM 14015/2026 písemné Potvrzení o ústním vyhlášení rozhodnutí, kterým byla nařízena předběžná náhradní péče a **zároveň zahájil s chovatelkou řízení o přestupku pro týrání ve smyslu ust. § 4 odst. 1 písm. k) a l) zákona na ochranu zvířat**. Doručením do datové schránky ID: [redacted] byl dokument chovatelkou dne 15.04.2026 převzat. Lhůtu poskytnutou k možnosti žádat ústní jednání k uplatnění svých práv před vydáním rozhodnutí o přestupku chovatelka nevyužila.

Chovatelka od data provedeného šetření se správním orgánem komunikuje a dle názoru správního orgánu je možné říci, že spolupracuje ve smyslu snahy o nápravu a zlepšení podmínek pro psy. V období těsně následujícím po provedeném šetření (10.04.2026 a 13.04.2026) dokumenty zaevidovanými pod čj. MM 14195/2026 a čj. MM 14434/2026) písemně požádala správní orgán o navrácení psů, kterým dle sdělení vytvořila v místě chovu patřičné podmínky. Po mírném časovém odstupu, v mezidobí před zpracováním a odesláním písemného Odborného vyjádření KVS (zpracovaného dne 21.04.2026 – č.j. SVS/2026/065118) se chovatelka, vedena pravděpodobně uvědoměním, že tak vysokému počtu psů není schopna při jejich zpětném navrácení do místa chovu sama poskytnout dostatek péče, dále patrně v závislosti na vlastní momentální tíživé rodinné situaci, kterou popsala a s uvědoměním si denně narůstajících nákladů za pobyt psů v náhradní péči, rozhodla (21.04.2026 a 23.04.2026) k bezplatnému

převedení vlastnictví všech psů na výše uvedené náhradní pečovatele ([redacted] útulek dočasné či dlouhodobé péče LOZ Písek, Třebkov 2, 397 01 Předotice a útulkové zařízení Českého kynologického svazu ZKO Milevsko). Následně, 18.05.2026, po návratu ze zdravotního zařízení, po vyřešení svých zdravotních potíží, předala prostřednictvím správního orgánu novým majitelům psů doklady původu psů. Doklady fen plemene zlatý retriever Fleur Aura (č.1), Grace (č. 2) a Diana (č. 4) nebyly chovatelkou dohledány. V případě těchto psů chovatelka podepsala souhlas s vydáním duplikátu průkazu původu zvířat novým majitelům. Těmito kroky výrazně přispěla k urychlení přesunu psů do nových domovů. Před vydáním tohoto rozhodnutí byli například již všichni psi věnovaní útulkovému zařízení při Českém kynologickém svazu ZKO Milevsko u svých nových majitelů v prostředí s náležitou péčí.

Správní orgán před vydáním rozhodnutí o přestupku vyhodnotil shromážděné podklady, kterými jsou:

- Úřední záznam čj. MM 14444/2026 z místního šetření provedeného správním orgánem dne 09.04.2026
- Darovací smlouva (1 fena darována chovatelkou Českému Kynologickému svazu, ZKO Milevsko, [redacted] 176, 39901 Milevsko) ze dne 21.04.2026
- Odborné vyjádření čj. SVS/2026/065166 ze dne 21.04.2026 včetně pořízené fotodokumentace
- Podnět k projednání přestupku čj. SVS/2026/065118 ze dne 21.04.2026
- Zkušební protokol Státního veterinárního ústavu č. 039422/26 ze dne 22.04.2026
- Darovací smlouva (8 psů darováno chovatelkou Českému Kynologickému svazu, ZKO Milevsko, [redacted] 176, 39901 Milevsko) ze dne 23.04.2026
- Darovací smlouva (2 feny se štěňaty darovány [redacted] Dočasná či dlouhodobá péče LOZ Písek, Třebkov 2, 39701 Předotice) ze dne 23.04.2026
- Protokol o převzetí rodokmenů (průkazů původu) 11 darovaných psů ze dne 18.05.2026
- Výstup z insolvenčního rejstříku
- Výpis vozidel pořízený odborem dopravy MěÚ Milevsko
- Výpis z KN pořízený odborem životního prostředí MěÚ Milevsko

Výše uvedené podklady byly správním orgánem vyhodnoceny jako dostatečné podklady pro vydání rozhodnutí o přestupku obviněné [redacted]

Dne 29.05.2026 bylo Sdělením čj. MM 16739/2026 OŽP/Kom obviněné oznámeno shromáždění podkladů a k vyjádření jí byla správním orgánem poskytnuta lhůta 5 dnů. Dokument byl obviněné zaslán do datové schránky [redacted] a doručen téhož dne 29.05.2026. Obviněná své možnosti vyjádření se k podkladům ve stanovené lhůtě nevyužila.

K výroku I.:

Obviněná byla uznána vinnou z přestupku podle **ust. § 27 odst. 1 písm. b) zákona na ochranu zvířat – týrání zvířat**, kdy za týrání se považuje podle **ust. § 4 odst. 1 písm. k) zákona na ochranu zvířat** „*vyvolávat bezdůvodně nepřiměřené působení stresových vlivů biologické, fyzikální nebo chemické povahy*“ a podle **ust. § 4 odst. 1 písm. l) zákona na ochranu zvířat** se za týrání považuje „*chovat, zejména rozmnožovat zvířata v nevhodných podmínkách nebo tak, aby si sama nebo vzájemně způsobovala utrpení*“. Uvedeného jednání se chovatelka dopustila dne 09.04.2026 v chovu psů na adrese [redacted] kdy při šetření vedeném veterinárním orgánem na základě přijatého podnětu bylo správním orgánem zjištěno, že v místě je v nevyhovujících podmínkách chováno celkem 21 psů (12 dospělých psů a 9 štěňat). Na základě kontrolního zjištění a ústně vysloveného doporučení KVS bylo správním orgánem nařízeno odebrání psů a jejich umístění do předběžné náhradní péče, a to s okamžitou platností. Následně, dne 09.04.2026, bylo správním orgánem pod čj. MM 14015/2026 vydáno písemné Potvrzení o ústním vyhlášení rozhodnutí, kterým byla nařízena předběžná náhradní péče a zároveň bylo zahájeno s chovatelkou řízení o přestupku pro týrání ve smyslu **ust. § 4 odst. 1 písm. k) a l) zákona na ochranu zvířat** a chovatelce dána možnost žádat ústní jednání k uplatnění svých práv před vydáním rozhodnutí o přestupku. Chovatelka poskytnutou lhůtu nevyužila. Dne 10.04.2026

a 13.04.2026 dokumenty zaevidovanými pod čj. MM 14195/2026 a čj. MM 14434/2026 písemně požádala správní orgán o navrácení psů, kterým dle sdělení vytvořila v místě chovu patřičné podmínky. Následně, po mírném časovém odstupu, dne 21.04.2026 a 23.04.2026 se chovatelka rozhodla k bezplatnému převezení vlastnictví všech psů na výše uvedené náhradní pečovatele.

Dne 21.04.2026 bylo správnímu orgánu doručeno Odborné vyjádření čj. SVS/2026/065166 (dále jen „Odborné vyjádření“) zpracované veterinárním orgánem na základě provedeného šetření. Zaevidováno správním orgánem bylo pod čj. MM 16037/2026. Přílohou Odborného vyjádření, které je pro správní orgán závazné, je pořízená fotodokumentace. Zároveň byl 21.04.2026 přijat a pod čj. MM 16036/2026 zaevidován písemný Návrh na nařízení zvláštního opatření, kterým KVS potvrdila ústní návrh na odebrání psů vyslovený v místě chovu dne 09.04.2026. Vzhledem ke zjištěným skutečnostem byl současně veterinárním orgánem podán Podnět k projednání přestupku čj. SVS/2026/065118 ze dne 21.04.2026, který došel správnímu orgánu dne 24.04.2026 a zaevidován byl pod čj. MM 16597/2026. KVS v místě chovu na adrese [REDAKCE] identifikovala přestupek:

- proti **ust. § 4 odst. 1 písm. k)** zákona na ochranu zvířat, kdy za týrání se považuje „*vyvolávat bezdůvodně nepřiměřené působení stresových vlivů biologické, fyzikální nebo chemické povahy*“
- proti **ust. § 4 odst. 1 písm. l)** zákona na ochranu zvířat, kdy za týrání se považuje „*chovat, zejména rozmnožovat zvířata v nevhodných podmínkách nebo tak, aby si sama nebo vzájemně způsobovala utrpení*“.

Odborné vyjádření dokládá, že přestupku podle **ust. § 27 odst. 1 písm. b) zákona na ochranu zvířat** se chovatelka psů prokazatelně dopustila dne 09.04.2026 na adrese [REDAKCE] **týráním ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. l) zákona na ochranu zvířat** chovem v nevhodných podmínkách **porušením ust. § 7a odst. 8 zákona na ochranu zvířat**:

- ve spojení s **ust. § 3 odst. 2, odst. 5 písm. b), odst. 6 a ust. § 7 odst. 5 vyhlášky č. 384/2021 Sb., o ochraně psů a koček při chovu za účelem rozmnožování (dále jen „vyhláška č. 384/2021 Sb.“)** tím, že tři feny č. 1, 2, 3 plemene zlatý retriever jménem **Fleur Aura, Grace a Carie** byly v době kontroly umístěné v uzavřené staré stodole, kde se nacházelo velké množství nepotřebných věcí, o které by se feny mohly zranit nebo by mohly ně spadnout (staré pletivo, dráty, železný šrot, kovový vozík, různé náradí, staré dveře opřené o zeď, odpadky...) a nebyl tam žádný větší volný prostor, ani žádné vyhrazené místo k ležení pro feny. Podlaha ve stodole byla pokryta množstvím výkalů různého stáří i konzistence (tekuté výkaly svědčící o průjmu některé z fen). Světlo do stodoly pronikalo jenom přes jedno menší okno a spáry v dřevěných vratech, což k osvětlení tak velkého prostoru nebylo dostačující. V prostoru stodoly nebyly spatřeny misky s vodou a krmením, ani žádné pelíšky,
- ve spojení s **ust. § 3 odst. 3, odst. 6, ust. § 8 odst. 1 a přílohy č. 1 vyhlášky č. 384/2021 Sb.** tím, že tři feny – fena č. 4 **Diana** plemene zlatý retriever, fena **Heidy** plemene border teriér s číslem čipu 945000002269492 (později darována LOZ - [REDAKCE]) a fena č. 10 **Airin** plemene špringelšpaněl, byly chovány v kotci č. 1 s nedostatečným přístupem k dennímu světlu (kotec se nacházel v bývalé hospodářské části stavení, kde bylo pouze malé okno, a kotec byl shora překrytý překližkami, které bránily světlu) a s celkovou plochou 4 m² a výškou 0,9 m, což neodpovídá požadavkům vyhlášky č. 384/2021 Sb., dle které je minimální požadovaná plocha kotce pro výše uvedené psy 7 m² a výška 1,8 m. V chovných prostorech byl cítit silný amoniakální zápach,
- ve spojení s **ust. § 3 odst. 2, odst. 3, odst. 5 písm. b), odst. 6 a ust. § 6 odst. 2, ust. § 8 odst. 1a přílohy č. 1 vyhlášky č. 384/2021 Sb.** tím, že pes č. 7 **Ortyss** plemene border teriér byl chován v kotci č. 2 s nedostatečným přístupem k dennímu světlu (kotec se nacházel v bývalé hospodářské části stavení, kde bylo pouze malé okno, a kotec byl shora překrytý překližkami,

kteřé bránily světlu), výška kotce která byla 0,9 m neodpovídala požadavkům vyhlášky č. 384/2021 Sb., dle které je minimální požadovaná výška kotce 1,8 m. Podlaha byla tvořena vlhkou ušlapanou hlínou s výkaly, v kotci se také nacházela bouda rovněž znečištěná výkaly což zapříčinilo znečištění srsti psa, a v chovných prostorech byl cítit silný amoniakální zápach,

- ve spojení s ust. **§ 3 odst. 2, odst. 3, odst. 5 písm. b), odst. 6, ust. § 6 odst. 2 a ust. § 8 odst. 1 a přílohy č. 1 vyhlášky č. 384/2021 Sb.** tím, že tři psi plemene border teriér - pes č. 6 **Quester**, fena č. 8 **Catty** a pes č. 9 **Harry** byli chováni v kotci č. 3 s nedostatečným přístupem k dennímu světlu (kotec se nacházel v bývalé hospodářské části stavení, kde bylo pouze malé okno, a kotec byl shora částečně překrytý překližkami, které bránily světlu), jehož podlaha byla tvořena vlhkou ušlapanou hlínou s výkaly, v kotci se dále nacházela bouda znečištěná výkaly, což zapříčinilo znečištění srsti psů. V chovných prostorech byl cítit silný amoniakální zápach. Plocha kotce 4 m² ani výška 0,9 m neodpovídaly minimální velikosti kotce pro chov psa podle vyhlášky 384/2021 Sb., kdy na jednoho psa s kohoutkovou výškou 25-35 cm je minimální plocha kotce 2 m² a na každého dalšího psa 1,5 m². Minimální plocha kotce by teda měla být 5 m². Minimální výška kotce pro psy je 1,8 m,
- ve spojení s ust. **§ 5 odst. 1, ust. § 7 odst. 6 vyhlášky č. 384/2021 Sb.** tím, že kojící fena zlatého retrievera č. 5 **Artemis** s pěti štěňaty ve věku 2,5 týdne (č. 12–16), byla chována v kleci, což je vyhláškou č. 384/2021 Sb. zakázáno, a to o celkové malé ploše 0,9 m² a výšce 0,8 m, kdy fena navíc ani neměla přístup k oddělenému místu k odpočinku, kam by štěňata nemohla a dále tím, že kojící fena č. 11 **Glenni** se čtyřmi štěňaty ve věku 3 týdnů (č. 17-20), byla chována v kleci, což je vyhláškou č. 384/2021 Sb. zakázáno, a to o celkové malé ploše 0,9 m² a výšce 0,5 m, kdy fena navíc ani neměla přístup k oddělenému místu k odpočinku, kam by štěňata nemohla
- a dále porušením ust. **§ 13 odst. 1 zákona na ochranu zvířat**, když u štěněte č. 17 samičího pohlaví plemene trpasličí jezevčík, stáří 3 týdny, jehož matkou je fena Glenni, došlo dne 13.04.2026 k úhynu - dle Zkušebního protokolu Státního veterinárního ústavu č. 039422/26 ze dne 22.04.2026 z důvodu sepse způsobené infekcí hemolytickým kmenem E. coli a masivní parazitární infestací škrkavkami Toxocara canis, což svědčí o nezajištění antiparazitární léčby.

Přestupku podle ust. **§ 27 odst. 1 písm. b) zákona na ochranu zvířat** se chovatelka dopustila dne 09.04.2026 na adrese [redacted] prokázaným **týráním ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. k) zákona na ochranu zvířat** tím, že byli psi, konkrétně fena č. 1 **Fleurr Aura**, fena č. 2 **Grace**, fena č. 3 **Carie**, pes č. 6 **Quester**, pes č. 7 **Ortyss**, fena č. 8 **Catty** a pes č. 9 **Harry**, chováni v zoohygienicky nevyhovujících kotcích zapáchajících amoniakem nebo prostorech, kde podlaha byla pokryta vrstvou vlhké ušlapané hlíny s množstvím výkalů, a feny, konkrétně fena č. 4 **Diana**, fena **Heidy** s číslem čipu 94500002269492, fena č. 10 **Airin**, chovány v prostorech zapáchajících amoniakem, docházelo bezdůvodně k nepřiměřenému působení stresových vlivů biologické, fyzikální i chemické povahy, kdy exkrementy znečištěná mokrá podlaha ubikace a vysoký obsah amoniaku mohou při delším působení způsobit maceraci a podráždění kůže, která se pak stává náchylnou k působení mikroorganismů nacházejících se v silně znečištěné podestýlce rovněž ve větším množství, a dále tím, že štěně samičího pohlaví plemene trpasličí jezevčík, stáří 3 týdny, jehož matkou je fena Glenni, uhynulo dne 13.04.2026 dle prokázaných výsledků zpracovaných Státním veterinárním ústavem Jihlava (Zkušební protokol č. 039422/26 ze dne 22.04.2026) z důvodu sepse způsobené infekcí hemolytickým kmenem E. coli a byla u něj zjištěna masivní parazitární infestace škrkavkami Toxocara canis, čímž došlo k nepřiměřenému působení stresového vlivu biologické povahy.

K výroku II.:

Při určení druhu a výměry správního trestu za spáchaný přestupek správní orgán postupoval v souladu s ustanoveními § 37, § 38, § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Dle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména

- a) k povaze a závažnosti přestupku,*
- b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,*
- c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*
- d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,*
- e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,*
- f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,*
- g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,*
- h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užitky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,*
- i) u pokračujícího, trvajícího a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.*

Dle ustanovení § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky: Povaha a závažnost přestupku je dána zejména

- a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,*
- b) významem a rozsahem následku přestupku,*
- c) způsobem spáchání přestupku,*
- d) okolnostmi spáchání přestupku,*
- e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou,*
- f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,*
- g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.*

Dle ustanovení § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky: Jako k polehčující okolnosti se přihlédne zejména k tomu, že pachatel

- a) spáchal přestupek ve věku blízkém věku mladistvých,*
- b) spáchal přestupek, aby odvrátil útok nebo jiné nebezpečí, aniž byly zcela naplněny podmínky nutné obrany nebo krajní nouze, nebo překročil meze jiné okolnosti vylučující protiprávnost,*
- c) napomáhal k odstranění škodlivého následku přestupku nebo dobrovolně nahradil způsobenou škodu,*
- d) oznámil přestupek správnímu orgánu a při jeho objasňování účinně napomáhal, nebo*
- e) spáchal přestupek pod vlivem hrozby nebo nátlaku anebo pod tlakem podřízenosti nebo závislosti na jiném.*

Dle ustanovení § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky: Jako k přitěžující okolnosti se přihlédne zejména k tomu, že pachatel

- a) spáchal přestupek tak, že využil něčí bezbrannosti, podřízenosti nebo závislosti na jiné osobě,*
- b) spáchal více přestupků,*
- c) spáchal přestupek opakovaně,*
- d) zneužil ke spáchání přestupku svého zaměstnání, postavení nebo funkce,*
- e) spáchal přestupek jako člen organizované skupiny, nebo*
- f) spáchal přestupek na dítěti, osobě těhotné, nemocné, zdravotně postižené, vysokého věku nebo nemohoucí.*

V souladu s ustanoveními § 37, § 38, § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu za spáchaný přestupek přihlédl především k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Povahu a závažnost přestupku dle ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán hodnotil z hlediska významu zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem ohrožen a významu a rozsahu následku přestupku. Správní orgán posuzoval zjištěné jednání jako porušení základních povinností chovatele zvířat. Zákon na ochranu zvířat proti týrání již ve svém úvodu konstatuje, cit.: „*Zvířata jsou stejně jako člověk živými tvory, schopnými na různém stupni pociťovat bolest a utrpení, a zasluhují si proto pozornost, péči a ochranu ze strany člověka*“. Povinností chovatele zvířete v zájmovém chovu je zabezpečit zvířeti přiměřené podmínky pro zachování jeho fyziologických funkcí a zajištění jeho biologických potřeb tak, aby nedocházelo k bolesti, utrpení a poškození zdraví zvířete. Ust. § 2 odst. 1 zákona na ochranu zvířat zakazuje týrání zvířat. Jak je uvedeno výše, při shora uvedené kontrole bylo zjištěno týrání ve smyslu ustanovení **§ 4 odst. 1 písm. l)** zákona na ochranu zvířat, v některých případech **porušením ust. § 7a odst. 8** zákona na ochranu zvířat, dle kterého chovatel musí zajistit podmínky při chovu za účelem rozmnožování a minimální velikost prostor při rozmnožování psů a dále **porušením ust. § 13 odst. 1** zákona na ochranu zvířat. Podmínky při chovu za účelem rozmnožování jsou vymezeny ve vyhlášce č. 384/2021 Sb. Při kontrole bylo zjištěno porušení následujících ustanovení vyhlášky č. 384/2021 Sb. (konkrétně jednotlivá pochybení popsána v textu výše na str. 7 a 8): ust. § 3 odst. 2, ust. § 3 odst. 3, ust. § 3 odst. 5 písm. b), ust. § 3 odst. 6, ust. § 5 odst. 1, ust. § 7 odst. 5, ust. § 7 odst. 6, ust. § 8 odst. 1. Dále dle ust. § 13 odst. 1 zákona na ochranu zvířat, je každý povinen zabezpečit zvířeti v zájmovém chovu přiměřené podmínky pro zachování jeho fyziologických funkcí a zajištění jeho biologických potřeb tak, aby nedocházelo k bolesti, utrpení nebo poškození zdraví zvířete, a učinit opatření proti úniku zvířat. Zvíře nesmí být chováno jako zvíře v zájmovém chovu, jestliže nejsou zabezpečeny přiměřené podmínky pro zachování jeho fyziologických funkcí a zajištění jeho biologických potřeb nebo jestliže se zvíře nemůže adaptovat, přestože tyto podmínky zabezpečeny jsou. K porušení ust. § 13 odst. 1 zákona na ochranu zvířat došlo tím, že chovatelka neřešila adekvátně antiparazitární léčbu u štěňat, v důsledku čehož došlo u štěněte trpasličího jezevčíka k masivní invazi škrkavkami s následkem jeho úhynu.

Dále bylo při kontrole zjištěno týrání ve smyslu ustanovení **§ 4 odst. 1 písm. k)** zákona na ochranu zvířat, kdy se za týrání považuje vyvolávat bezdůvodně nepřiměřené působení stresových vlivů biologické, fyzikální nebo chemické povahy. Psi byli chováni v zoohygienicky nevyhovujících podmínkách v prostorách, kde podlaha byla pokryta vrstvou ušlapané hlíny s množstvím výkalů, a tedy docházelo bezdůvodně k nepřiměřenému působení stresových vlivů biologické, fyzikální i chemické povahy. Dlouhodobá přítomnost moči a výkalů v prostorách chovu představuje významné zdravotní riziko. V zoohygienicky nevyhovujícím prostředí, kde nedochází k pravidelnému odklizení trusu dochází ve vlhkém prostředí k šíření patogenních mikroorganismů, riziku infekčních onemocnění a přemnožení parazitů.

Správní orgán posuzoval rozsah způsobené újmy zvířatům, a to vzhledem ke zjištěným skutečnostem v místě chovu a současně vzhledem k vysokému počtu chovaných zvířat. Správní orgán dovodil, že zvířata byla nevhodným podmínkám chovu vystavena nejen v den šetření, ale vzhledem ke skutečnostem zjištěným na místě, pravděpodobně po dobu delšího časového úseku, minimálně po dobu několika dnů. Tuto újmu zhodnotil jako závažnou z hlediska nevhodných podmínek chovu, neboť podmínky chovu mají zásadní dopad jak na fyzické zdraví psa, tak na psychickou pohodu a chování psa. Zanedbaná péče často vede k vážným zdravotním komplikacím a poruchám, které se mohou trvale podepsat na kvalitě i délce života psa (viz. úhyn štěněte). Potvrzení nevhodných podmínek chovu bylo ze strany KVS doloženo odborným vyjádřením, návrhem KVS na nařízení zvláštního opatření – umístění 20 zvířat (11 dospělých psů a 9 štěňat) do předběžné náhradní péče a podáním podnětu k projednání přestupku.

Správní orgán při rozhodování o výši pokuty přihlédl především odbornému vyjádření KVS, které potvrdilo nevhodné podmínky chovu, dále zohlednil návrh KVS na nařízení zvláštního opatření – umístění 20 zvířat (11 dospělých psů a 9 štěňat) do předběžné náhradní péče a reflektoval podání podnětu KVS k projednání přestupku. Rozhodování probíhalo s důrazem na skutečnost, že přestupek přímo souvisí s provozováním chovné stanice „Z Hájovského lesa“ a chovatelka by si měla být dobře vědoma správného přístupu ke zvířatům a chovaným zvířatům zajistit v místě chovu odpovídající podmínky.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán skutečnost, že chovatelka od data provedeného šetření se správním orgánem komunikuje a spolupracuje ve smyslu snahy o nápravu a zlepšení podmínek pro psy. Jak je uvedeno výše, v období těsně následujícím po provedeném šetření písemně požádala správní orgán o navrácení psů, kterým dle sdělení vytvořila v místě chovu patřičné podmínky. Poté, stále ještě v mezidobí před doručením písemného Odborného vyjádření KVS, vedena pravděpodobně uvědoměním, že tak vysokému počtu psů není schopna při jejich zpětném navrácení do místa chovu sama poskytnout dostatek péče, patrně též v závislosti na vlastní momentální tíživé rodinné situaci a řešení svých zdravotních problémů a s vědomím denně narůstajících nákladů za pobyt psů v náhradní péči, rozhodla se k bezplatnému převedení vlastnictví všech psů na výše uvedené náhradní pečovatele [redacted] útulek dočasné či dlouhodobé péče LOZ Písek, Třebkov 2, 397 01 Předotice a útlukové zařízení Českého kynologického svazu ZKO Milevsko). Následně, po návratu ze zdravotního zařízení, po vyřešení svých zdravotních potíží (jak osobně sdělila), předala prostřednictvím správního orgánu novým majitelům psů doklady původu psů. Těmito kroky výrazně přispěla k urychlení přesunu psů do nových domovů. Před vydáním tohoto rozhodnutí byli například již všichni psi věnovaní útlukovému zařízení při Českém kynologickém svazu ZKO Milevsko u svých nových majitelů v prostředí s náležitou péčí odpovídající podmínkám zákona na ochranu zvířat.

Další polehčující okolnost lze spatřit ve skutečnosti, že přes nevhodné podmínky chovu byli všichni psi v dobrém výživném stavu, nevykazovali známky podvýživy ani projevy chování, které by naznačovalo, že byli omezováni v dávkách potravy či vody.

Přítěžující okolností je počet zvířat, při jejichž chovu docházelo k přestupkovému jednání.

Při řešení výše správního trestu, pokuty, správní orgán vycházel i ze zajištění výchovného cíle u obviněné. Na základě výše uvedeného uložil pokutu ve výši 19 000,- Kč. Dle správního orgánu má mít uložená pokuta výchovný charakter, tzn. že pro obviněnou má být citelná, ale nemá ve svém konečném důsledku působit likvidačně. Správní orgán proto dle svých možností zjišťoval majetkové poměry obviněné a zjistil následující:

- a) obviněná není vedena v insolvenčním rejstříku,
- b) obviněná vlastní 2 motorová vozidla,
- c) obviněná vlastní na území ČR jednu nemovitost zatíženou úvěrem (čerpáno z KN).

Správní orgán při ukládání správního trestu, pokuty, přihlédl rovněž k tomu, že obviněná nereagovala ani na zahájení přestupkového řízení, ani na oznámení o shromáždění podkladů, kde jí byla vždy dána možnost se k přestupkovému řízení a k podkladům rozhodnutí vyjádřit. Vzhledem k závažnosti a následkům přestupku, dále vzhledem ke skutečnosti, že za výše uvedený přestupek lze fyzické osobě dle ust. § 27 odst. 12 písm. a) zákona na ochranu zvířat uložit pokutu až do výše 1 000 000,- Kč, považuje správní orgán výši uložené pokuty za odůvodněnou a přiměřenou, při spodní hranici sazby, v plné míře respektující ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky.

K výroku č. III.:

Současně s pokutou byla obviněná v souladu s ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložena povinnost náhrady nákladů řízení paušální částkou, kterou správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným. Dle vyhlášky č. 145/2024 Sb., kterou se mění vyhláška č. 520/2005 Sb.,

o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 2 500,- Kč.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrocích rozhodnutí.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se může účastník řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Jihočeského kraje, podáním učiněným u Městského úřadu Milevsko, odboru životního prostředí.

Digitálně podepsal
Ing. Ludmila Komárková
Datum: 2026.06.10
17:21:41 +02'00'

Ing. Ludmila Komárková
referentka odboru životního prostředí

Rozdělovník:

Obdrží:

- 

Na vědomí:

- Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Jihočeský kraj, Severní 2303, 370 10 České Budějovice (IDDS: d2vairv)

