ROZHODNUTÍ

Nejvyšší státní zastupitelství jakožto povinný subjekt (dále též jen „povinný subjekt“) podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodlo dnešního dne o žádosti [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] (dále jen „žadatelka“), ze dne 17. 10. 2026, jíž žadatelka požádala o poskytnutí „*statistických informací z informačního systému státního zastupitelství za kalendářní rok 2025*“ ve znění:
„1. V kolika věcech, v nichž byla podána obžaloba (případně podán návrh na potrestání nebo schválení dohody o vině a trestu) na fyzickou osobu pro trestný čin podle § 302, § 302a nebo § 303 trestního zákoníku, soud prvního stupně neuložil této fyzické osobě trest zákazu držení a chovu zvířat podle § 74a trestního zákoníku?
2. V kolika z těchto konkrétních věcí (kde se jednalo o fyzickou osobu a soud jí neuložil trest podle § 74a trestního zákoníku) podal státní zástupce odvolání směřující do výroku o trestu (případně podal odpor proti trestnímu příkazu z důvodu mírnosti trestu)?“;

takto:

Žádost se podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím **odmítá**.

Odůvodnění:

1. Žadatelka podáním datovaným dnem 17. 10. 2026, doručeným povinnému subjektu stejného dne, požádala dle zákona o svobodném přístupu k informacím o poskytnutí informací označených ve výroku tohoto rozhodnutí (dále též jen „žádost“).

2. Povinný subjekt subjekt po posouzení žádosti dospěl k závěru, že jí vyhovět nelze, přičemž vycházel z § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něhož platí: „*Povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí*.“

3. Povinný subjekt dodává, že tento důvod pro odmítnutí žádosti byl do zákona implementován poměrně nedávno a odpovídá tzv. faktickému důvodu odmítnutí žádosti dovozovanému dříve pouze judikaturou, podle níž byla důvodem neposkytnutí informace i situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá. I když povinný subjekt danou informaci nemá (např. proto, že byla vymazána nebo odstraněna), má povinnost ji opět vytvořit v případech, kdy je povinen danou informací disponovat (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 4. 2015, č. j. 6 As 136/2014 - 41).

4. Povinný subjekt k předmětu nyní posuzované žádosti předně konstatuje, že z jejího obsahu ani z žádných jiných okolností není jednoznačně zřejmé, z jakých důvodů ji žadatelka adresovala Nejvyššímu státnímu zastupitelství. V této souvislosti lze především připomenout, že podle § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím má Nejvyšší státní zastupitelství jakožto povinný subjekt povinnost poskytovat informace vztahující se k jeho *působnosti*, nikoli k jiným státním zastupitelstvím (které jsou samostatnými povinnými subjekty ve smyslu citovaného zákona) ani za celou soustavu státního zastupitelství. Pokud

žadatelka oslovila Nejvyšší státní zastupitelství s tím, že požaduje statistické informace „*z informačního systému státního zastupitelství“,* pak lze uvést, že povinný subjekt nedisponuje údaji z informačních systémů *všech* státních zastupitelství, a tedy ani požadovanými souhrnnými údaji statistického charakteru. Z žádných okolností pak nevyplývá, že by povinný subjekt měl (právní) povinnost požadovanými informacemi disponovat.

5. Naopak lze poukázat na to, že ústředním orgánem správy státního zastupitelství je Ministerstvo spravedlnosti (srov. § 13b odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů). Ministerstvo spravedlnosti je též orgánem resortní statistiky a právě ono disponuje statistickými údaji za celou soustavu státního zastupitelství. Povinný subjekt tedy žadatelku ze vstřícnosti (tj. aniž by to bylo nutné pro formální vyřízení nyní podané žádosti) odkazuje na Ministerstvem spravedlnosti spravované statistické údaje (viz např. webový odkaz *https://cslav.justice.cz/InfoData/uvod.html*). Statistiky z oblasti justice jsou Ministerstvem spravedlnosti zpřístupňovány i na webu *https://msp.gov.cz/web/msp/statisticke-udaje-z-oblasti-justice,* přičemž v případě žadatelkou vymezených informací lze odkázat zejména na interaktivní dashboard „*Trestní agenda*“, který je obzvláště vhodný pro žadatele zajímající se o statistická data o činnosti státních zastupitelství (či soudů) ve vztahu ke konkrétním trestným činům (paragrafům trestního zákoníku). Tato data lze též filtrovat po jednotlivých rocích či státních zastupitelstvích. Právě z Ministerstvem spravedlnosti vedených statistik zpravidla vychází ve své činnosti i Nejvyšší státní zastupitelství, které ovšem samo není orgánem resortní statistiky a žadatelkou požadované údaje za celou soustavu státního zastupitelství ani není povinno mít. Pro úplnost lze dodat, že některé údaje statistického (souhrnného) charakteru lze nalézt též v tzv. výročních zprávách o činnosti státního zastupitelství, zpracovávaných za celou soustavu státního zastupitelství za jednotlivé roky (*https://verejnazaloba.cz/nsz/cinnost-nejvyssiho-statniho-zastupitelstvi/zpravy-o-cinnosti*).

6. Ze všech shora uvedených okolností tedy jednoznačně vyplývá, že povinný subjekt nedisponuje žadatelkou požadovanými (statistickými) údaji a z ničeho nelze dovodit ani to, že by snad povinný subjekt měl právní povinnost takovými informacemi disponovat.

7. Z těchto důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání. Odvolání lze podat u povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí a rozhodoval by o něm Úřad pro ochranu osobních údajů.

Brno 23. října 2026

Mgr. Jiří Pavlík

Digitálně podepsal Mgr. Jiří Pavlík
Datum: 2026.10.24 06:28:46 +02'00'

Mgr. Jiří Pavlík
náměstek nejvyšší státní zástupkyně