



Naše č. j.: KUJCK 100888/2026
Sp. Zn.: OPZU 99730/2026/peka1 1 SS
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. [redacted] Kaněra, LL.M.
Telefon: [redacted]
E-mail: [redacted]
Datum: 12. 8. 2026

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace paní [redacted] S DS [redacted] (dále též „žadatel“) Městského úřadu Dačice (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 20. 7. 2026, vedené povinným subjektem pod sp. zn. 2335-2026/BREK

takto

Povinnému subjektu se podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ ve spojení s § 16 odst. 5 InfZ příkazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí poskytl žadateli informaci o výši pokuty uložené Pavlu [redacted] IČO [redacted] příkazem Městského úřadu Dačice č. j. DACI/15580/26/OŽP ze dne 24. 6. 2026.

Odůvodnění

I.

Dne 10. 8. 2026 byl nadřízenému orgánu předložen spisový materiál vedený povinným subjektem pod sp. zn. 2335-2026/BREK, jehož součástí byla stížnost žadatelky ze dne 3. 8. 2026 na postup povinného subjektu při vyřizování její žádosti o informace ze dne 20. 7. 2026.

Žadatelka požádala povinný subjekt o poskytnutí informací týkajících se řízení o přestupku na úseku ochrany zvířat proti týrání vedeného s Pavlem [redacted] IČO [redacted]. Konkrétně požadovala sdělit:

1. kdy povinný subjekt obdržel podnět Krajské veterinární správy k zahájení řízení,
2. pod jakým číslem jedacím nebo spisovou značkou je řízení vedeno,
3. v jaké fázi se řízení ke dni 20. 7. 2026 nacházelo a
4. zda již bylo ve věci vydáno rozhodnutí, a pokud ano, jaký byl výsledek řízení, zejména zda byla uložena pokuta a v jaké výši, popřípadě zda byl uložen zákaz chovu nebo propadnutí zvířat.

Povinný subjekt vyřídil žádost přípisem č. j. DACI/19226/26/OŽP ze dne 3. 8. 2026, označeným „Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“. V něm žadatelce sdělil, že podnět Krajské veterinární správy obdržel dne 18. 5. 2026, že řízení bylo vedeno pod sp. zn. 1809-2026/BREK a že ke dni 20. 7. 2026 již bylo pravomocně skončeno. K bodu 4 žádosti uvedl, že ve věci byl vydán příkaz, jímž byl pachatel uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 27a odst. 1 písm. b) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, a byla mu uložena pokuta. Informaci o konkrétní výši uložené pokuty však povinný subjekt neposkytl s odůvodněním, že jde o podnikající fyzickou osobu a že poskytnutí tohoto údaje brání § 8a InfZ.

Proti tomuto postupu podala žadatelka dne 3. 8. 2026 stížnost podle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Namítla především, že povinný subjekt část požadované informace neposkytl, aniž by o této části žádosti vydal rozhodnutí o odmítnutí. Současně zpochybnila věcnou správnost použití § 8a InfZ. Podle žadatelky se údaj o pokutě uložené podnikající fyzické osobě za přestupek spáchaný v souvislosti s její podnikatelskou činností netýká jejího

soukromého života, ale představuje informaci o výkonu veřejné správy a o výsledku správního trestání. Žadatelka proto navrhla, aby nadřízený orgán povinnému subjektu přikázal informaci o výši uložené pokuty poskytnout.

Povinný subjekt nevyhověl stížnosti v rámci autoremedury podle § 16a odst. 5 InfZ a dne 7. 8. 2026 ji spolu se spisovým materiálem předložil nadřízenému orgánu. V předkládací zprávě setrval na názoru, že poskytnutí výše pokuty by představovalo nepřiměřený zásah do soukromí dotčené osoby. Poukázal zejména na ochranu soukromí, osobní cti, dobré pověsti a osobních údajů, na možnou identifikaci podnikající fyzické osoby ve veřejných evidencích a na skutečnost, že výše pokuty může podle jeho názoru nepřímo vypovídat o majetkových a finančních poměrech potrestané osoby. Součástí předloženého spisu je rovněž podání Pavla [REDAKCE] ze dne 30. 6. 2026, v němž požádal, aby výše uložené pokuty nebyla zveřejněna. Svůj požadavek odůvodnil tím, že hospodaří a žije v malé obci a má obavy, aby mu zveřejnění tohoto údaje nezpůsobilo obtíže v soužití s ostatními obyvateli.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu vůči přezkumu procesněprávnímu nejprve zabýval procesní stránkou postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace. Zjistil, že stížnost byla podána oprávněnou osobou, v zákonem stanovené lhůtě a obsahuje všechny požadované náležitosti, a lze proto přistoupit k jejímu meritornímu posouzení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán se následně zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost žadatelky řádně a v celém rozsahu vyřídil, tedy zda jí poskytl všechny požadované informace, případně zda ve vztahu k informacím, které neposkytl, učinil jiný úkon předpokládaný InfZ.

Žádost musí být vyřízena v plném rozsahu, přičemž vyřízením žádosti se rozumí poskytnutí požadovaných informací, vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Smyslem institutu poskytování informací je právě pouze poskytnutí informací, které žadatel požaduje, pokud není dán zákonný důvod pro odmítnutí jejich poskytnutí. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ platí, že: „*pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se odloží podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.*“

Z obsahu správního spisu nadřízený orgán zjistil, že povinný subjekt žádost žadatelky ze dne 20. 7. 2026 vyřídil přípisem č. j. DACI/19226/26/OŽP ze dne 3. 8. 2026 označeným „*Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím*“. Povinný subjekt žadatelce poskytl informace požadované v bodech 1 až 3 žádosti a částečně rovněž informaci požadovanou v bodě 4 žádosti. Sdělil jí, že ve věci byl vydán příkaz, jímž byl Pavel [REDAKCE] uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 27a odst. 1 písm. b) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, a byla mu uložena pokuta. Informaci o konkrétní výši uložené pokuty však povinný subjekt neposkytl s odůvodněním, že se jedná o podnikající fyzickou osobu a výši uložené pokuty nelze sdělit s ohledem na § 8a InfZ.

Povinný subjekt tedy žádosti žadatelky v rozsahu informace o výši uložené pokuty nevyhověl. Přesto o této části žádosti nevydal rozhodnutí o odmítnutí podle § 15 odst. 1 InfZ a neposkytnutí informace odůvodnil pouze v přípisu, kterým poskytl zbývající požadované informace. Takový postup neodpovídá požadavkům InfZ. Jestliže povinný subjekt dospěl k závěru, že poskytnutí požadované informace brání ochrana soukromí nebo osobních údajů podle § 8a InfZ, byl povinen o odmítnutí této části žádosti vydat rozhodnutí podle § 15 odst. 1 InfZ se všemi zákonem požadovanými náležitostmi, včetně řádného odůvodnění.

Jak uvádí komentářová literatura, stížnostní důvod podle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ dopadá právě na případy, kdy povinný subjekt poskytne pouze část požadovaných informací, avšak ve zbývajícím rozsahu zůstane nečinný, tedy neposkytne informace ani nevydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Může jít o neúplnost věcnou, kdy jsou poskytnuty jiné než požadované informace, nebo o neúplnost rozsahem, kdy povinný subjekt neposkytne všechny požadované informace a o neposkytnutém zbytku žádosti nerozhodne (srov. FUREK, A., ROTHANZL,

L., MÍŠEK, J., LUDVÍK, O. *Zákon o svobodném přístupu k informacím*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, s. 1386–1387).

Nadřízený orgán proto shledal, že je naplněn stížnostní důvod podle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Žadatelce byla požadovaná informace poskytnuta pouze částečně, aniž povinný subjekt o zbývající části žádosti vydal rozhodnutí o odmítnutí.

Nadřízený orgán se dále zabýval tím, zda je namíste povinnému subjektu pouze přikázat nové vyřízení žádosti, nebo zda jsou splněny podmínky pro vydání informačního příkazu, kterým bude povinnému subjektu přímo uloženo požadovanou informaci poskytnout. Podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle § 16a odst. 1 písm. a), b) nebo c) InfZ přikáže povinnému subjektu, aby žádost vyřídil ve lhůtě nejvýše 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Neshledá-li přitom žádný důvod pro odmítnutí žádosti a dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, postupuje obdobně podle § 16 odst. 5 InfZ a povinnému subjektu přímo přikáže požadovanou informaci poskytnout.

Informační příkaz lze tedy vydat tehdy, jestliže má nadřízený orgán dostatek podkladů pro spolehlivý závěr, že poskytnutí požadované informace nebrání žádný zákonný důvod. Nadřízený orgán přitom neposuzuje pouze důvod uplatněný povinným subjektem, ale prověřuje také existenci dalších důvodů pro odmítnutí žádosti, které by vzhledem k povaze požadované informace mohly připadat v úvahu. Tím při věcném posouzení žádosti fakticky nahrazuje činnost povinného subjektu (srov. FUREK, A., ROTHANZL, L., MÍŠEK, J., LUDVÍK, O. *Zákon o svobodném přístupu k informacím*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, komentář k § 16a odst. 6 písm. b), s. 1418–1421, a komentář k § 16 odst. 5, s. 1263–1271).

Z předloženého správního spisu nadřízený orgán zjistil, že požadovaná informace je obsažena v příkazu Městského úřadu Dačice č. j. DACI/15580/26/OŽP ze dne 24. 6. 2026, který nabyl právní moci dne 3. 7. 2026. Tímto příkazem byl Pavel [REDAKCE] jako podnikající fyzická osoba uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 27a odst. 1 písm. b) zákona č. 246/1992 Sb. a byla mu uložena pokuta. Požadovaná informace tedy prokazatelně existuje, je ve správním spisu jednoznačně zachycena a povinný subjekt jí disponuje.

Součástí předloženého spisu je rovněž podání Pavla [REDAKCE] ze dne 30. 6. 2026, v němž požádal, aby výše uložené pokuty nebyla zveřejněna. Svůj nesouhlas odůvodnil tím, že hospodaří a žije v malé obci a má obavy, aby mu zveřejnění výše pokuty nezpůsobilo obtíže v soužití s ostatními obyvateli. Nadřízený orgán měl tedy k dispozici jak důvody, pro které povinný subjekt odmítl požadovanou informaci poskytnout, tak stanovisko osoby, jejichž práv se poskytnutí informace může dotknout.

Nadřízený orgán k tomu uvádí, že se požadovaná informace týká Pavla [REDAKCE] jako podnikající fyzické osoby. Pavel [REDAKCE] se k jejímu případnému poskytnutí vyjádřil již podáním ze dne 30. 6. 2026, v němž požádal, aby údaj o výši pokuty uložené příkazem ze dne 24. 6. 2026 nebyl poskytován dalším osobám. Svůj nesouhlas odůvodnil tím, že hospodaří a žije v malé obci a má obavy z možných obtíží v soužití s ostatními obyvateli. Nadřízený orgán toto vyjádření založené ve správním spise při rozhodování zohlednil a s uvedenými důvody se vypořádal níže (srov. FUREK, A., ROTHANZL, L., MÍŠEK, J., LUDVÍK, O. *Zákon o svobodném přístupu k informacím*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, s. 1420–1421).

Nadřízený orgán se tedy zabýval tím, zda poskytnutí informace o výši pokuty brání § 8a InfZ. Toto ustanovení chrání soukromí fyzických osob a jejich osobní údaje. Osobním údajem je podle čl. 4 bodu 1 GDPR každá informace o určené nebo určitelné fyzické osobě. Údaj o výši pokuty uložené Pavlu [REDAKCE] je proto osobním údajem, přestože se týká jeho činnosti jako podnikající fyzické osoby. Tato skutečnost však sama o sobě neznamena, že informaci nelze poskytnout. Osobní údaje lze bez souhlasu subjektu údajů zpracovávat také tehdy, je-li zpracování nezbytné ke splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje, podle čl. 6 odst. 1 písm. c) GDPR. Právním základem pro poskytnutí osobního údaje může být povinnost poskytovat informace podle InfZ, jsou-li v konkrétním případě splněny zákonné podmínky pro její uplatnění. Nesouhlas Pavla [REDAKCE] proto sám o sobě není důvodem pro odmítnutí žádosti.

Povinný subjekt byl při posuzování žádosti povinen individuálně posoudit, zda v daném případě ochrana soukromí a osobních údajů Pavla [REDAKCE] odůvodňuje omezení práva žadatelky na informace. Z předloženého spisu však nevyplývá, že by toto posouzení provedl v rozsahu nezbytném pro řádné vyřízení žádosti. Aby mohl nadřízený orgán přistoupit k vydání informačního příkazu podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ ve spojení s § 16 odst. 5 InfZ, musel sám posoudit, zda ochrana soukromí a osobních údajů představuje zákonný důvod pro odmítnutí žádosti.

Nadřízený orgán proto poměřil právo žadatelky na informace podle čl. 17 Listiny základních práv a svobod s právem Pavla [redacted] na ochranu soukromí podle čl. 10 Listiny základních práv a svobod a posoudil, kterému z těchto práv je třeba za okolností projednávaného případu přiznat přednost. Požadavek individuálního posouzení kolize základních práv vyplývá v obecné rovině rovněž z nálezů Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 a IV. ÚS 3208/16.

Pro posouzení věci je významné, že požadovaná informace se nevztahuje k ryze soukromému nebo rodinnému životu Pavla [redacted] nýbrž k jeho podnikatelské činnosti. Pokuta mu byla uložena jako podnikající fyzické osobě za porušení povinností při provozování chovu hospodářských zvířat. Požadovaná informace současně vypovídá o tom, jak povinný subjekt vykonává svou působnost na úseku ochrany zvířat proti týrání. Souvislost požadované informace s podnikatelskou činností sama o sobě nevylučuje ochranu soukromí a osobních údajů dotčené osoby, představuje však významnou okolnost při poměřování dotčených práv. Profesní a podnikatelská sféra totiž zpravidla nepožívá stejné intenzity ochrany jako ryze soukromý a rodinný život (srov. rozsudek NSS č. j. 9 As 429/2018-35).

K obsahově srovnatelné otázce se vyjádřil také veřejný ochránce práv ve zprávě o šetření ze dne 22. 11. 2006 a v závěrečném stanovisku ze dne 18. 5. 2007, sp. zn. 3589/2006/VOP/VBG. Dospěl k závěru, že podle InfZ lze poskytnout informaci o výsledku správního řízení a o konkrétní výši sankce uložené podnikající fyzické osobě v souvislosti s jejím podnikáním. Taková informace podle ochránce vypovídá o veřejnomocenské sankci a o výkonu veřejné správy, nikoli o konkrétních majetkových poměrech nebo soukromém životě podnikatele. Její poskytnutí současně umožňuje veřejnou kontrolu správního trestání, včetně posouzení rovného přístupu správního orgánu ke srovnatelným případům (záv. [redacted] veřejného ochránce práv ze dne 18. 5. 2007, sp. zn. 3589/2006/VOP/VBG, dostupné z: <https://nalezene.cz/Nalezene/Edit/1674> [cit. 12. 8. 2026]).

Stanovisko ochránce vycházelo z tehdejší právní úpravy. Podle nyní platného čl. 4 bodu 1 GDPR je osobním údajem každá informace vztahující se k určené nebo určitelné fyzické osobě. Údaj o výši pokuty je v tomto případě spojen s konkrétní osobou, zde Pavlem [redacted] a proto jde o osobní údaj. To však nemění nic na závěru ochránce, že tato informace souvisí především s podnikatelskou činností potrestané osoby a vypovídá o rozhodovací činnosti správního orgánu. Ze samotné výše pokuty navíc nelze zjistit konkrétní příjmy ani celkové majetkové poměry Pavla [redacted].

V nyní posuzovaném případě má právo žadatelky na informace větší váhu než právo Pavla [redacted] na ochranu soukromí. Poskytnutí informace o výši pokuty umožní veřejnosti posoudit, zda povinný subjekt na zjištěné porušení zákona odpovídajícím způsobem reagoval a zda uložená sankce odpovídala závažnosti protiprávního jednání. Veřejný zájem na poskytnutí informace je významný také s ohledem na zjištění Krajské veterinární správy týkající se podmínek chovu a ohrožení zdraví chovaných zvířat. Poskytnutím samotné výše pokuty nebudou odhaleny žádné podrobnosti o soukromém nebo rodinném životě Pavla [redacted] ani konkrétní údaje o jeho příjmech či majetku. Ze samotné výše pokuty nelze zjistit jeho skutečné majetkové poměry, neboť při stanovení pokuty se hodnotí především povaha a závažnost přestupku a další okolnosti jeho spáchání. Požadovaná informace proto nevypovídá o soukromí Pavla [redacted] v takové míře, která by odůvodňovala její neposkytnutí.

Nadřízený orgán vzal v úvahu také podání Pavla [redacted] ze dne 30. 6. 2026, v němž požádal o neposkytnutí informace o výši pokuty. Uvedl, že hospodář a žije v malé obci a má obavy, aby mu poskytnutí této informace nezpůsobilo obtíže v soužití s ostatními obyvateli. Tyto obavy jsou však vyjádřeny pouze obecně. Pavel [redacted] neuvedl žádné konkrétní skutečnosti, z nichž by vyplývalo, že poskytnutím informace dojde k závažnému zásahu do jeho soukromého nebo rodinného života. Samotný nesouhlas dotčené osoby není zákonným důvodem pro odmítnutí žádosti.

Nadřízený orgán nepřisvědčil ani názoru povinného subjektu, že poskytnutí informace o výši pokuty představuje další postih Pavla [redacted] za tentýž přestupek. Poskytnutí informace podle InfZ není sankcí ani trestem, ale naplněním práva veřejnosti kontrolovat činnost správního orgánu. Zásada zákazu dvojího postihu (*ne bis in idem*) se proto neuplatní.

Povinný subjekt dále uvedl, že výše pokuty může vypovídat o majetkových a finančních poměrech pachatele. Ani tento argument není důvodný. Majetkové poměry mohou být při ukládání pokuty jednou z posuzovaných okolností, zejména aby uložená pokuta neměla likvidační účinek. Výše pokuty však závisí také na povaze

a závažnosti přestupku, způsobu jeho spáchání, jeho následcích a dalších okolnostech případu. Ze samotné částky proto nelze zjistit konkrétní příjmy, majetek nebo dluhy Pavla [REDAKCE]

Nadřízený orgán proto dospěl k závěru, že poskytnutí požadované informace nepředstavuje nepřiměřený zásah do soukromí Pavla [REDAKCE]. Informace se vztahuje k jeho podnikatelské činnosti a zároveň umožňuje veřejnou kontrolu činnosti povinného subjektu. Ustanovení § 8a InfZ proto poskytnutí požadované informace nebrání.

Nadřízený orgán dále posoudil, zda poskytnutí informace nebrání některý z dalších zákonných důvodů uvedených v § 7 až § 11b InfZ. Žádný takový důvod však neshledal. Požadovaná informace existuje, povinný subjekt ji vytvořil při výkonu své působnosti a je obsažena v pravomocném příkazu č. j. DACI/15580/26/OŽP ze dne 24. 6. 2026.

Z výše uvedeného vyplývá, že stížnost je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval v souladu s InfZ, neboť žádost žadatelky nevyřídil v celém rozsahu. Informaci o výši uložené pokuty neposkytl a současně o této části žádosti nevydal rozhodnutí o odmítnutí podle § 15 odst. 1 InfZ.

Nadřízený orgán v závěru uvádí, že měl k dispozici všechny podklady potřebné pro posouzení věci a neshledal žádný zákonný důvod, který by poskytnutí požadované informace bránil. Dostupné informace o právním a skutkovém stavu proto nevyvolávají důvodné pochybnosti o tom, že požadovanou informaci lze poskytnout. Byly tak splněny podmínky pro vydání informačního příkazu podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ ve spojení s § 16 odst. 5 InfZ.

Z uvedených důvodů rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání. Současně platí, že podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího orgánu odvolání nepřipouští. Rozhodnutí je přezkoumatelné soudem podle ustanovení § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.

Mgr. Markéta Procházková

vedoucí odboru

elektronicky podepsáno

Elektronický podpis: 12.8.2026

Certifikát autora podpisu:

Jméno: Markéta Procházková

Vydal: PostSignum Qualified CA 4

Platnost do: 11.3.2028 14:43 +01:00

Rozdělovník

Účastníci řízení

- paní [REDAKCE] do DS;
- Městský úřad Dačice – do DS;