

Stěžovatel:

ID DS: [REDACTED]

Adresát:

Krajský úřad Jihočeského kraje
prostřednictvím
Městský úřad Dačice, odbor životního prostředí
Krajčírova 27, 380 01 Dačice
ID DS: [REDACTED]

[REDACTED] dne 3.8.2026

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

k žádosti ze dne 20. 7. 2026, reg. pod čj. DACI/17982/26/OŽP, a k jejímu vyřízení sdělením ze dne 3. 8. 2026, čj. DACI/19226/26/OŽP, sp. zn. 2335-2026/BREK

I. Rekapitulace

Žádostí ze dne 20. 7. 2026 se žadatelka v bodě 4 domáhala sdělení výsledku řízení o přestupku na úseku ochrany zvířat proti týrání, zejména toho, zda byla uložena pokuta a v jaké výši. Řízení je u povinného subjektu vedeno pod sp. zn. 1809-2026/BREK a bylo pravomocně ukončeno příkazem, jímž byl pachatel uznán vinným z přestupku podle § 27a odst. 1 písm. b) zákona č. 246/1992 Sb. a byla mu uložena pokuta.

Sdělením ze dne 3. 8. 2026 povinný subjekt žádosti zčásti vyhověl, avšak informaci o výši uložené pokuty odepřel s odůvodněním: „jelikož se jedná o fyzickou osobu podnikající, nelze sdělit výši uložené pokuty dle § 8a zákona č. 106/1999 Sb.“ O této odepřené části žádosti povinný subjekt nevydal rozhodnutí o odmítnutí.

II. Přípustnost a včasnost

Jde o situaci předvídanou § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., tj. informace byla poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Stížnost se podává u povinného subjektu ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení uvedeného sdělení; tato lhůta je zachována.

III. Důvody stížnosti

1. **Částečné odepření bez rozhodnutí (§ 15 odst. 1).** Nevyhoví-li povinný subjekt žádosti byť jen zčásti, je povinen ve lhůtě pro vyřízení vydat rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti — s odůvodněním a poučením o odvolání. Povinný subjekt odepření výše pokuty pouze konstatoval ve sdělení informační povahy, čímž žadatelku zkrátil na možnosti řádného opravného prostředku.
2. **Věcná neudržitelnost odkazu na § 8a.** Ustanovení § 8a chrání informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje. Výše pokuty uložené podnikající fyzické osobě za přestupek spáchaný v souvislosti s jejím podnikáním do této sféry nespadá. Jde o veřejnomocenskou sankci, tedy informaci o

výkonu působnosti povinného subjektu, vytvořenou jeho vlastní činností; nejde o osobní údaj chráněný § 8a. Tento závěr odpovídá ustálenému výkladu, mj. závěrečnému stanovisku veřejného ochránce práv sp. zn. 3589/2006/VOP, podle něhož informace o sankci uložené podnikající fyzické osobě v souvislosti s jejím podnikáním nepředstavuje osobní údaj této osoby a lze ji na žádost poskytnout. Ochrana soukromí se u podnikající fyzické osoby vztahuje jen na její soukromý život, nikoli na informace týkající se jejího podnikání.

3. **Odůvodnění povinného subjektu je vnitřně rozporné.** Skutečnost, že jde o fyzickou osobu podnikající, není důvodem pro odepření, nýbrž naopak okolností svědčící pro poskytnutí. Kvalifikace přestupku podle § 27a zákona č. 246/1992 Sb., tj. podle ustanovení dopadajícího na právnické a podnikající fyzické osoby, sama potvrzuje, že šlo o jednání v podnikatelské sféře, na niž ochrana podle § 8a nedopadá.
4. **Zásada minimalizace zásahu (§ 12 zákona, čl. 4 odst. 4 Listiny).** I kdyby povinný subjekt shledal u některých údajů zákonný důvod ochrany, je namístě poskytnout požadovanou informaci po vyloučení (anonymizaci) toliko těch údajů, u nichž to zákon stanoví. Plošné odepření celé informace o výši pokuty je nepřiměřené a zákonem nekryté.
5. **Zvýšený veřejný zájem na poskytnutí.** Podle protokolu Krajské veterinární správy pro Jihočeský kraj č. POK260310001310401 byl skutkový stav hodnocen jako porušení velkého rozsahu a velké závažnosti, a to s konstatováním přímého nebezpečí pro zdraví zvířat. Za této situace je veřejný zájem na možnosti posoudit přiměřenost uložené sankce zvláště intenzivní. Smyslem správního trestání je i preventivní působení; to je odepřením informace o výši sankce popíráno.

IV. Návrh

Žadatelka navrhuje, aby nadřízený orgán postupem podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. přikázal povinnému subjektu žádost v odepřené části vyřídit a informaci o výši uložené pokuty poskytnout.

Setrvá-li povinný subjekt na odepření, žadatelka navrhuje, aby mu bylo přikázáno vydat o odepřené části řádné **rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1** zákona, s náležitým odůvodněním a poučením o odvolání.

