



MĚSTSKÝ ÚŘAD DAČICE

Odbor životního prostředí

KRAJÍŘOVA 27, 380 13 DAČICE I

DS - D



dacivp26v00597

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Naše čj.: DACI/15580/26/OŽP

Spis. značka: 1809-2026/BREK

Vyřizuje: Ing. Lukáš Skořepa

Telefon:

E-mail: zivotni@dacice.cz

Datum: 24.06.2026

Vypraveno dne:

Toto rozhodnutí nabylo
právní moci dne: 3.7.2026



PŘÍKAZ

Městský úřad Dačice, odbor životního prostředí, jako správní úřad příslušný podle § 61 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), podle § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 24a zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), **rozhodl** (prvním úkonem v řízení) podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“ nebo „ZOP“) a podle ustanovení § 150 odst. 1 a 2 správního řádu **takto**:

I.

Účastník řízení dle ust. § 27a odst. 1 písm. b) správního řádu
podnikající fyzická osoba

(dále jen „účastník řízení“, „chovatel“, „přestupce“)

se uznává vinným

za spáchání přestupku podle ustanovení § 27a odst. 1 písm. b) zákona, kterého se měl dopustit porušením ustanovení § 4 odst. 1 písm. l) zákona ve spojení s porušením § 12a odst. 1 zákona, kdy se za týrání zvířat považuje chovat, zejména rozmnožovat zvířata v nevhodných podmínkách nebo tak, aby si sama nebo vzájemně způsobovala utrpení. Jedná se o týrání celkem 18 ks skotu na hospodářství CZ (na adrese 380 01 Staré Hobzí) chovaných v nevhodných podmínkách – na neodklizené podestýlce s absencí čisté slámy, která byla silně znečištěna vrstvou hnoje. Zároveň zvířata byla silně znečištěna od výkalů a neměla žádné suché místo k ležení. 1 ks skotu (jalovice) byl chován ve výběhu (objekt č. 6), kde se nacházela rozbitá plastová bouda a kovové předměty, o které se mohlo zvíře poranit a taktéž 4 ks skotu (1 plemenný býk a 3 krávy) ve 4. objektu byly chovány v prostoru, kde se nacházely ostré plechy, o které se mohla poranit.

Toto porušení zákona bylo zjištěno dne 10.03.2026 při neplánované kontrole Krajské veterinární správy.

II.

Za přestupek dle výroku I. tohoto rozhodnutí se účastníku řízení dle § 90 odst. 1, § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky **ukládá pokuta** ve výši

Spojovatelka
384 401 211

ID DS
s5ebypd

Elektronická adresa podatelny
e-podatelna@dacice.cz

Bankovní spojení
ČS, a. s., Jindřichův Hradec
č. ú

IČO / DIČ
00246476
CZ00246476

Úřed. hodiny
Po, St 8⁰⁰-17⁰⁰
Pá 8⁰⁰-14⁰⁰

90.000 Kč (slovy: Devadesát tisíc korun českých).

Uložená pokuta je podle § 28 odst. 3 zákona vybírána a vymáhána orgánem, který ji uložil (v tomto případě MěÚ Dačice),

č. účtu: [REDAKCE] **variabilní symbol:** [REDAKCE]

Uložená pokuta je **splatná** dle § 46 odst. 2 ZOP **do 30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu. Uložená pokuta je příjmem obce s rozšířenou působností, tj. města Dačice. Pokutu je možné zaplatit převodem na účet, složenkou, či osobně na pokladně MěÚ Dačice (po předložení tohoto příkazu).

O d ů v o d n ě n í

Dne 18.05.2026 obdržel Městský úřad Dačice pod č.j. DACI/12039/26/OŽP od Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Jihočeský kraj, Severní 2303/9, 370 10 České Budějovice (dále jen „KVS“) podnět k prošetření možného přestupku dle § 27a odst. 1 písm. b) zákona.

Přestupku dle výše uvedeného ustanovení zákona se měl pan [REDAKCE] dopustit tím, že dne 10.03.2026, při neplánované kontrole KVS, v místě hospodářství CZ [REDAKCE] 380 01 Staré Hobzí, týral zvířata ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. l) zákona ve spojení s porušením § 12a odst. 1 zákona. Součástí podnětu byl protokol o kontrole č. POK260310001310401 včetně příloh (Fotodokumentace ze dne 10.03.2026 a Fotodokumentace ze dne 18.03.2026). Dále správní orgán obdržel dne 18.05.2026 Odborné vyjádření evidované pod č.j.: DACI/12040/26/OŽP.

Na hospodářství je dle protokolu o kontrole chováno 29 ks skotu. Celý areál hospodářství se nachází v intravilánu obce Staré Hobzí místní části Vnorovice, kde jsou zvířata chována v šesti objektech: 1. objekt (vazná stáj), 2. objekt (vazná stáj), 3. objekt (skupinový kotec), 4. objekt (skupinový kotec), 5. objekt (skupinové kotce) a 6. objekt (výběh).

Dle zjištění správního orgánu je pan [REDAKCE] evidovaný zemědělský podnikatel dle zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů.

Při kontrole dne 10.03.2026 KVS zjistila, že došlo k porušení zákona v následujících objektech u 18 ks skotu (viz Odborné vyjádření):

1. objekt – vazná stáj

Jedná se o zděnou stáj, která se nachází v levé části uzavřeného dvora hospodářství. Jedná se o stáj o rozměrech 6,4 x 2,6 m (Š x D) s technologií vazného ustájení. Během kontroly KVS se ve stáni nacházelo celkem 5 ks skotu (4 býci a 1 jalovice). V době kontroly se ve stáji nacházela vysoká vrstva hnoje, zvířata byla silně znečištěná od výkalů a neměla žádné suché místo k ležení. Stěny stáje byly rovněž znečištěné od výkalů.

2. objekt – vazná stáj

Tato zděná stáj navazuje na 1. objekt, oba objekty jsou propojeny krmnou chodbou. Jedná se o stáj o rozměrech 9 x 2,6 m (Š x D) s technologií vazného ustájení. V době kontroly se zde nacházelo 8 ks skotu (jalovice a krávy). V době kontroly se ve stáji rovněž nacházela vysoká vrstva hnoje, zvířata byla silně znečištěná od výkalů a neměla žádné suché místo k ležení. Stěny stáje byly rovněž znečištěné od výkalů.

4. objekt – skupinový kotec

Ve 4. objektu se v době kontroly nacházely 4 ks skotu (1 plemenný býk a 3 krávy). Stěny kotce jsou tvořeny ze dvou stran dřevěným a kovovým ohrazením, třetí strana je tvořena zdí a poslední strana je tvořena dřevěnou konstrukcí v kombinaci s vlnitými plechy. V době kontroly KVS vyčnívaly tyto plechy do vnitřního prostoru kotce, hrany těchto plechů byly ostré a plechy byly promáčkané. V době kontroly se ve stáji rovněž nacházela vysoká vrstva hnoje, zvířata byla silně znečištěná od výkalů a neměla žádné suché místo k ležení. Dvě zvířata měla přerostlé paznehty, chovatel byl upozorněn na nutnost úpravy paznehtů těchto zvířat.

6. objekt – výběh

Jedná se o výběh, který se nachází v prostoru za stodolou. V tomto výběhu se v době kontroly nacházela 1 jalovice, která nebyla označena identifikačními ušními známkami. Oplocení výběhu bylo tvořeno částečně zdí stodoly a sousedního objektu a částečně elektrickým ohradníkem. Zvíře mělo k dispozici vodu v nádobě. Ve výběhu se nacházela rozbitá plastová bouda a kovové předměty, o které by se mohlo zvíře poranit.

Dne 18.03.2026 provedla KVS další kontrolu hospodářství, kde došlo k následujícím změnám:

Chovatel odstranil z 1. i 2. objektu (vazné stáje) hnůj, během kontroly KVS se na podlaze nacházela tenká vrstva slámy, která byla místy plesnivá. Zvířata byla stále silně znečištěna od hnoje. Chovatel byl KVS upozorněn na nutnost vyčistit a vybělit stěny stáje.

Ve 4. objektu (skupinový kotec) chovatel odstranil hnůj z tohoto prostoru a podestlal slámou, opravil stěnu, která byla tvořena silným plechem. Zvířata byla stále silně znečištěná od hnoje. Dále chovatel zajistil úpravu paznehtů u jednoho zvířete, druhé zvíře (plemenný býk) nemělo stále upravené paznehty, přičemž chovatel uvedl, že je domluvený s paznehtářem, který by měl přijet v následujícím týdnu (tj. od 23. do 29.03.2026). Chovatel dodal do konce měsíce března KVS fakturu za úpravu a ošetření paznehtů skotu.

V 6. objektu (výběh) chovatel odstranil rozbité a ostré předměty. Tento objekt byl během kontroly prázdný (jalovice, která se zde nacházela při kontrole dne 10.03.2026, byla ustájena v 1. objektu, toto zvíře chovatel označil identifikačními ušními známkami).

K výše uvedenému správní orgán konstatuje, že podle § 24a odst. 2 zákona je povinen projednat všechny podněty podané od Státní veterinární správy. „*V oblasti ochrany zvířat proti týrání jsou právě odborná zjištění KVS stěžejním podkladem pro posouzení otázek, jejichž vyhodnocení vyžaduje odborné veterinární znalosti, jimiž správní orgán sám nedisponuje. NSS v rozsudku ze dne 10.01.2019, č. j. 1 As 375/2018-26, vyložil, že odborné vyjádření orgánu veterinární správy vydané podle § 24a odst. 5 zákona na ochranu zvířat proti týrání má v řízení o správním deliktu povahu závazného stanoviska.*“ – rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 15.04.2026 č. j. 63 A 3/2026-56.

Z podaného podnětu od KVS a odborného vyjádření je prokazatelné, že došlo k naplnění skutkové podstaty § 4 odst. 1 písm. l) zákona, který považuje za týrání chovat, zejména rozmnožovat zvířata v nevhodných podmínkách nebo tak, aby si sama nebo vzájemně způsobovala utrpení. Zároveň bylo porušeno ustanovení § 12a odst. 1 zákona, kdy nesmí být volnost pohybu hospodářského zvířete omezována způsobem, který by mu způsobil utrpení. Ustájení musí umožnit hospodářským zvířatům bez obtíží uléhat, odpočívat, vstávat a pečovat o povrch svého těla a vidět na ostatní zvířata. Prostor pro ležení musí být pohodlný, čistý a s řádným odtokem tekutých odpadů a nesmí působit nepříznivě na hospodářská zvířata. Zákon na ochranu zvířat proti týrání konstatuje, že účelem zákona je chránit zvířata, jež jsou živými tvory schopnými pociťovat bolest a utrpení, před týráním, poškozováním jejich zdraví a jejich usmrcením bez důvodu, pokud byly způsobeny, byť i z nedbalosti, člověkem. Zároveň zákon zakazuje týrání zvířat.

Správní orgán považuje skutkové zjištění za dostatečné, proto se rozhodl vydat tento příkaz jako první úkon v řízení v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu a v souladu s § 90 ZOP.

Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností správní orgán nepovažuje za adekvátní uložení správního trestu napomenutí dle § 35 písm. a) ZOP z důvodu závažnosti spáchaného přestupku. Proto byl zvolen správní trest formou pokuty dle § 35 písm. b) ZOP.

Za přestupek lze podle § 27a odst. 19 písm. a) zákona, uložit pokutu do 3.000.000 Kč, jde-li o přestupek podle § 27a odst. 1 písm. b) zákona. Tyto přestupky se zapisují do evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů v souladu s ustanovením § 27a odst. 22 zákona.

Za přestupek podle § 27a odst. 1 písm. b) zákona spáchaný na dvou nebo více zvířatech se uloží pokuta vyšší než 10.000 Kč v souladu s ustanovením § 27a odst. 21 zákona.

Při stanovení výše pokuty vycházel správní orgán ze skutečností výše uvedených, zejména pak z odborného vyjádření KVS, že „*vlivem hluboké vrstvy hnoje mělo nepříznivý vliv na pohybový aparát zvířat, kdy je pohyb namáhavý a může docházet k přetěžování šlach končetin. Dále to může mít za následek rozvoj onemocnění paznehtů (např. hníloby nebo záněty paznehtů). Z hlediska zoohygieny může docházet ve stáji s výskytem značně znečištěné podestýlky ke zvýšené produkci a kumulaci stájových plynů jakou jsou CO₂ a amoniak. Tyto plyny mohou mít nepříznivý vliv na respirační systém zvířat, kdy dochází k iritaci dýchacích cest zvířat. Toto nevhodné prostředí se může projevit na celkové kondici a zdravotním stavu chovaných zvířat a na jejich užitkovost. Dále byl při kontrole chován 1 ks skotu (jalovice) ve výběhu v objektu č. 6, kde se nacházela rozbitá plastová bouda a kovové předměty a 4 ks skotu (1 plemenný býk a 3 krávy) ve 4. objektu byly chovány v prostoru, kde se nacházely ostré plech. O tyto ostré předměty si mohou zvířatům způsobit řezná, trzná či bodná poranění. Tato*

poranění mohou způsobit krvácení, následně lokální zánět, který se může rozvinout až v celkovou sepsi organismu, nebo jiný život ohrožující stav.“

Za polehčující okolnost lze brát to, že se p. [REDAKCE] snažil napravit chov v nevhodných podmínkách, a to odstraněním hluboké vrstvy hnoje.

Dle veřejně dostupných informací z výpisu katastru nemovitostí vlastní přestupce několik zemědělských i lesních pozemků, včetně dvou nemovitostí o celkové výměře 12,9 ha. Jako zemědělský podnikatel hospodaří p. [REDAKCE] na 49,44 ha (zdroj: Veřejný registr půdy). Správnímu orgánu není známo, že by se přestupce nacházel v tíživé životní situaci.

Uplatněním výše rozvedené správní úvahy dospěl Městský úřad Dačice k výši pokuty nacházející se výrazně při spodní hranici zákonné sazby, přitom však již ve výši, která bude vůči pachateli plnit výchovný účinek a není bagatelní. Správní orgán rovněž konstatuje, že výše pokuty nemůže mít vůči pachateli v žádném případě likvidační charakter, neboť je uložena vzhledem k zákonnému rozpětí výrazně při spodní hranici, přičemž taková výše pokuty nemůže v běžném případě přivodit platební neschopnost účastníka řízení. Jde o finanční postih, který musí být znatelný v majetkové sféře účastníka řízení, vůči němuž je směřována, musí být pro něj nikoliv zanedbatelná a nutně musí v sobě obsáhnout i represivní složku – jen tak bude mít dlouhodoběji i potřebný preventivní charakter.

V souvislosti s výší pokuty bral správní orgán v potaz to, že to bylo první porušení zákona.

Na základě zjištěných skutečností považuje správní orgán spáchání výše uvedeného přestupku za zcela objasněné a prokázané, proto mohl přistoupit k uložení povinnosti formou písemného příkazu podle § 90 ZOP a podle § 150 správního řádu.

P o u č e n í

Podle § 150 odst. 3 správního řádu může obviněný proti tomuto příkazu **do 8 dnů** ode dne jeho oznámení podat **odpor** k Městskému úřadu Dačice, odboru životního prostředí, Krajířova 27/I, 380 13 Dačice. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu dále podle § 95 odst. 1 ZOP, uložena též povinnost nahradit náklady řízení ve výši 2.500,- Kč (*stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb. a 145/2024 Sb.*).

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.



Ing. Lukáš Skořepa
vedoucí odboru

Počet listů tohoto dopisu: 2

Počet příloh: 0