



MĚSTSKÝ ÚŘAD ŠTERNBERK

odbor životního prostředí
Horní náměstí 78/16, 785 01 Šternberk

telefon: [redacted]
e-mail: podatelna@sternberk.cz
datová schránka: [redacted]
IČO: 00299529

Čj.: MEST 3572/2025
Sp. zn.: OŽP 431/2024 klu, spisový znak: 203.8
skartační znak/skartační lhůta: V/5
Datum: 07.01.2025

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení:
Ing. Miroslav Kluka, referent odboru životního prostředí
E-mail: kluka@sternberk.cz; telefon: [redacted]
Oprávněná úřední osoba pro podepisování:
Mgr. Jarmila Martinátová, vedoucí odboru životního prostředí

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 21.01.2025
a je vykonatelné dnem: 20.02.2025

Datum: 24.02.2025
Podpis: [redacted]

(1) odbor životního prostředí



P Ř Í K A Z

Městský úřad Šternberk, odbor životního prostředí, jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 19 odst. 1 písm. e) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon na ochranu zvířat“) a místně příslušný správní orgán dle ust. § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), vydává dle ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), tento příkaz:

I.

[redacted]

(dále jen „chovatel“ nebo „obviněný“)

je uznán vinným

z přestupků z vědomé nedbalosti:

1) - tím, že jako **chovatel 2 psů (Bejli – samičí pohlaví, plemene sibiřský husky, nar. [redacted] kříženec, bez označení mikročipem, fenka – jméno neznámé, samičí pohlaví, plemene francouzský buldoček, bílého zbarvení s hnědými odznaky, nar. [redacted] id. č. čipu [redacted]** v době kontroly dne 19.03.2024, v místě chovu psů na adrese [redacted] Beroun, choval psy tak, že ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. k) zákona č. 246/1992 Sb., byla naplněna skutková podstata týrání tím, že choval psy v **nevhodných podmínkách**, (ve vlhkých a chladných sklepních prostorech, kde byla absolutní tma; celý prostor byl zaskládán velkým množstvím odpadu různého charakteru (sklo, stavební odpad, suť, plastový odpad, nádoby, roury, plechy, plechovky, rozbitý nábytek apod.), po kterém se zvířata jen těžko pohybovala a o které se mohla poranit, a dále,

2) - tím, že jako **chovatel 3 psů (dvě štěňata, plemene americký stafordširský teriér, nar. [redacted] samčího a samičího pohlaví, bez označení mikročipem a vysoko březí fena – jméno neznámé, plemene čivava nar. 03.11.2022, id. č. čipu [redacted]** v místě chovu psů, na adrese [redacted] Opava, choval psy tak, že ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. l) zákona č. 246/1992 Sb., byla naplněna skutková podstata týrání tím, že v době kontroly dne 22.03.2024, **choval a rozmnožoval psy v nevhodných podmínkách** (na zemi v koupelně bytové jednotky, kde byli uzavřeni bez přístupu přirozeného světla, bez misek s napájecí vodou; psi leželi na staré bundě, na které byly nasypány zbytky jídla z kuchyně, vařené těstoviny se zeleninou, dále se zde nacházely výkaly a zvratky štěňat), a dále,

3) - tím, že jako **chovatel 2 psů (dvě štěňata**, plemene americký stafordširský teriér, nar. [REDACTED] samčího a samičího pohlaví, bez označení), v místě chovu psů, na adrese [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] choval psy tak, že ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) bod 1 zákona č. 246/1992 Sb., byla naplněna skutková podstata týrání tím, že v době kontroly dne 22.03.2024, **omezoval u těchto zvířat jejich výživu a napájení** (štěňata byla ve špatném výživném i klinickém stavu, byla apatická a dehydratovaná, při kontrole neměla vhodné krmivo a napájecí vodu), a dále,

4) - tím, že jako **chovatel 5 psů (Bejli – samičí pohlaví**, plemene sibiřský husky, nar. [REDACTED] kříženec, bez označení mikročipem, **fenka – jméno neznámé**, samičí pohlaví, plemene francouzský buldoček, bílého zbarvení s hnědými odznaky, nar. [REDACTED] id. č. čipu [REDACTED] **dvě štěňata**, plemene americký stafordširský teriér, nar. [REDACTED] samčího a samičího pohlaví, bez označení mikročipem a vysoko březí **fena – jméno neznámé**, plemene čivava, nar. [REDACTED] id. č. čipu [REDACTED] v místě chovu psů, na adrese [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] v době kontrol Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Olomoucký kraj, tř. Míru 563/101, Olomouc, (dále jen KVS Olomouc) spolu se zdejším zástupcem správního orgánu na ochranu zvířat, dne 19.03.2024, 21.04.2024 a 22.04.2024, chovatel choval psy tak, že ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. y) zákona č. 246/1992 Sb. **v návaznosti na ustanovení § 13 odst. 1 zákona č. 246/1992 Sb.**, byla naplněna skutková podstata týrání tím, že **nezabezpečil zvířatům přiměřené podmínky pro zachování jejich fyziologických funkcí a biologických potřeb tak, aby nedocházelo k bolesti, utrpení nebo poškození zdraví zvířat** (chov a rozmnožování ve zcela nevhodných podmínkách, omezování výživy a napájení, zanedbaná péče).

II.

Za nesplnění výše uvedené zákonné povinnosti se chovateli ukládá v souladu s ust. § 27 odst. 13 zákona na ochranu zvířat **zákaz chovu na dobu 5 let**.

III.

Za nesplnění výše uvedené zákonné povinnosti se chovateli ukládá v souladu s ust. § 27 odst. 1 písm. b) zákona na ochranu zvířat

pokuta ve výši 43 000 Kč
(slovy: čtyřicettřítisícikorunčeských)

Částka je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Je možné ji uhradit na pokladně Městského úřadu Šternberk, Opavská 1, 785 01 Šternberk nebo na bankovní účet Města Šternberk vedený u České spořitelny, a. s., oblastní pobočky Olomouc:

číslo účtu: [REDACTED]
variabilní symbol: [REDACTED]
konstantní symbol: [REDACTED]

Účastník řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a dle ust. § 68 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky:

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] trvalým pobytem [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Odůvodnění:

Dne 19.03.2024 obdržel Městský úřad Šternberk, odbor životního prostředí (dále jen „OŽP“), podnět od Městské policie Moravský Beroun, náměstí 9. května 5, 793 05 Moravský Beroun (dále jen MPMB) ve věci podezření z přestupků uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí v místě chovu psů na adrese [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Dne 19.03.2024 KVS Olomouc rovněž obdržela podnět o podezření z nevhodných podmínek chovu zvířete v domě na adrese [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] KVS Olomouc v zastoupení

MVDr. Lakomého a MVDr. Danielové, provedli dne 19.03.2024 v době od 09:15 – 10:15 hodin kontrolu na místě samém za účelem ověření způsobu chovu a zdravotního stavu chovaných zvířat u výše uvedeného chovatele.

Městský úřad Šternberk, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán ochrany zvířat obdržel zároveň návrh Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Olomoucký kraj, tř. Míru 563/101, Olomouc, (dále jen KVS Olomouc), ze dne 19.03.2024, na zajištění umístění týraných zvířat do náhradní péče.

Rozhodnutí o předběžném opatření na zajištění umístění týraného zvířete do náhradní péče bylo vydáno dne 25.03.2024 pod č.j. MEST 23646/2024, a to pro výše uvedené psy chovatele, [redacted] [redacted] [redacted] trvalým pobytem [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

Dne 26.03.2024 požádal OŽP o odborné vyjádření dle ust. §24a odst. 3 zákona na ochranu zvířat ve výše uvedené věci.

Dne 16.05.2024 obdržel OŽP odborné vyjádření od KVS Olomouc k projednání přestupků na úseku ochrany zvířat proti týrání, kterého se měl dopustit [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] trvalým pobytem [redacted] [redacted] [redacted] fyzická osoba.

KVS Olomouc při zpracování odborného vyjádření vycházela ze své vlastní kontrolní činnosti, provedené dne 19.03.2024, 21.03.2024 a 22.03.2024 v místě chovu psů a dále z výsledků vyšetření soukromého veterinárního lékaře a zaslaných lékařských zpráv.

Dne 19.03.2024 byla mezi 09:15 – 10:15 hod provedena kontrola podmínek chovu zvířat u výše uvedeného chovatele, na základě podnětu od Městské policie Moravský Beroun ze dne 19.03.2024 vedeného u KVS Olomouc pod č.j. SVS/2024/046789-M. Vzhledem k zjištěným tristním a otřesným podmínkám chovu byla kontrola provedena společně se zástupcem místně a věcně příslušné obce s rozšířenou působností, Městského úřadu Šternberk, Odboru životního prostředí, Horní náměstí 78/16, 785 01, Šternberk, Ing. Miroslavem Klukou (dále jako OŽP) a zástupci Městské policie Moravský Beroun (dále jako MPMB) a Policie ČR z Obvodního oddělení Šternberk.

Při kontrole bylo zjištěno, že chovatel v domě, ve sklepním prostoru chová 2 psy.

Chovaní psi jménem:

- ☐ Bejli – samičí pohlaví, plemene sibiřský husky, nar. [redacted] kříženec, bez označení mikročipem;
- ☐ fenka – jméno neznámé, samičí pohlaví, plemene francouzský buldoček, bílého zbarvení s hnědými odznaky, nar. [redacted] id. č. čipu [redacted]

Vakcinace a čipování psů:

Chovatel na požádání předložil očkovací průkazy chovaných psů, ve kterých nebyl uveden žádný platný záznam o jejich vakcinaci proti vzteklině. Tím, že chovatel nepředložil platné doklady o očkování chovaných psů proti vzteklině, porušil ustanovení § 4 odst. 1 písm. f) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči v platném znění, dále jen jako veterinární zákon.

Fena jménem Bejli, plemene husky, starší 3 měsíců, nebyla označena mikročipem, tím chovatel porušil ustanovení § 4 odst. 3 veterinárního zákona. Přítomnost označení psů mikročipy byla ověřována pomocí čtečky mikročipů, značky Faread FRD 5500.

Podmínky chovu psů:

Psi byli chováni ve sklepním prostoru, kde byli volně puštěni. Psi byli chováni ve sklepních prostorech bytového domu ve kterém chovatel bydlí. Sklepní prostory byly přístupné z chodby bytového domu. Psi zde byli drženi v chladné, temné a vlhké místnosti sklepního prostoru, který byl uzavřen plnými dveřmi. V místnosti nebyl žádný zdroj přirozeného světla, byla zde absolutní tma. Prostor sklepa byl rozdělen do jednotlivých místností, které byly mezi sebou otevřené. Celé prostory sklepa byly absolutně nevyhovující pro chov psů. Prostory byly kompletně zaskládány a zasypány

odpadem různého charakteru (sklo, stavební odpad, suť, plastový odpad, nádoby, roury, plechy, plechovky, rozbitý nábytek apod.).

Tím, že chovatel choval psy ve výše uvedených nevhodných podmínkách, které vyvolávaly působení stresových vlivů fyzikální a chemické povahy, především, že byli chováni ve tmě, vlhku, v nevhodných klimatických podmínkách, kde neměli k dispozici žádné komfortní místo, kam by si mohli lehnout a v prostorách chovu – sklepe, bylo velké množství nevhodných předmětů, o které by se mohli poranit, **porušil ustanovení § 4 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání v platném znění, dále jen jako zákon č. 246/1992 Sb..**

Zdravotní a výživný stav psů:

Fenka Bejli byla v méně dobrém výživném stavu, pohmatem byly zjištěny zvýrazněné kontury žeber, kyčelních a sedacích hrbolů, mírně atrofovaná kosterní svalovina. Fena francouzského buldočka byla v dobrém výživném stavu. Chovatel předložil jen malý sáček s granulemi, žádnou vhodnou zásobu krmení neměl. Psi ve sklepním prostoru neměli žádnou napájecí vodu.

Z důvodu zjištěných, velmi tristních podmínek chovu psů a dále také k tomu, že v takových podmínkách nemohla chovaná zvířata dále setrvat, shledala KVS Olomouc tento stav za zcela nevyhovující a konstatovala, že zvířata musí být bezodkladně přemístěna do předběžné náhradní péče. Tuto skutečnost veterinární inspektoři spolu se zástupcem OŽP na místě oznámili kontrolované osobě. Zástupce OŽP na místě chovateli vyhlásil rozhodnutí o předběžném opatření dle ustanovení § 28c zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání v platném znění pro umístění psů do předběžné náhradní péče. Následně byli chovaní psi prostřednictvím zástupců MPMB od chovatele převzati a přemístěni do útulku.

Chovatel, pan [REDAKCE] [REDAKCE] v době kontroly veterinárním inspektorům sdělil, že pro psy zařídí vhodné místo pro jejich chov, pro fenu jménem Bejli vybuduje vhodný kotec na zahradě u bytového domu a pro francouzského buldočka pořídí pelíšek a dostatek krmiva, včetně vodítka a obojku. Dále uvedl, že tento pes bude umístěn jen v bytě a všechny psy bude řádně venčit. S chovatelem bylo dohodnuto, že do 21.03.2024 do 10:00 hod zajistí příslibené podmínky chovu, tj. vybuduje vhodný kotec pro fenu Bejli. Kontrola tím nebyla ze strany KVS Olomouc dle uvedených zjištění ukončena.

Kontrolou dne 21.03.2024 bylo zjištěno:

Dne 21.03.2024 v 10:00 hod provedli zástupci KVS Olomouc současně se zástupcem OŽP opětovnou kontrolu v chovu, kdy bylo zjištěno, že se na místě zatím nenachází žádný kotec, pouze staré rezavé trubky a smotek starého a rezavého zahradního pletiva. Chovatel uvedl, že doposud nestihl kotec vybudovat, sdělil, že jej vybuduje nejpozději do večera téhož dne. Inspektorům KVS Olomouc a zástupci OŽP předložil zakoupený pelíšek, vodítko a obojek pro fenu fr. buldočka a také malý pytel zakoupeného granulovaného krmiva (levného, neznámé kvality). Kontrola nebyla ze strany KVS Olomouc dle uvedených zjištění ukončena a bylo s chovatelem dohodnuto, že bude provedena další kontrola dne 22.03.2024 v dopoledních hodinách.

Kontrolou dne 22.03.2024 bylo zjištěno:

Vzhledem k uvedeným zjištěním, byla dne 22.03.2024 přibližně mezi 09:00 – 11:00 hod ze strany KVS Olomouc a zástupce OŽP provedena další kontrola pro posouzení splnění nápravných opatření (vybudování kotce pro fenu Bejli). V době kontroly bylo zjištěno, že chovatel stále neměl kotec pro fenu hotový. Bylo zjištěno, že to, co chovatel doposud vybudoval jako „kotec“ nebylo absolutně vhodné pro chov psa. Jednalo se o zabité kovové trubky do země, na zemi byly položeny betonové dílce a také palety (palety byly s mezerami, neměly plnou výplň). V „kotci“ bylo umístěno torzo staré, nezateplené a nevhodné boudy. Z dřevěných částí boudy a palet trčely i hřebíky, o které by se mohl pes poranit. Celý prostor „kotce“ byl obehnán uvedeným starým a rezavým pletivem z kterého trčely volné okraje drátů o které by se opět mohl chovaný pes poranit. Pletivo ani nedosahovalo k zemi a byla zde mezera, takže by pes z takového „kotce“ jednoduše unikl. Doposud chovatelem vybudovaný „kotec“ nebyl pro chov psa absolutně vhodný. Neměl závětrí, chybělo zastřešení, nebyl dostatečně zabezpečen proti případnému úniku zvířete, hrozilo by riziko poranění chovaného psa, a především netvořil vhodné podmínky pro ležení a odpočinek a také tepelný komfort chovaného psa.

Dále byl při této kontrole chovatel opětovně požádán o zpřístupnění všech prostor bytového domu, pro ověření, že zde nejsou jím chována jiná zvířata, především psi. Chovatel sdělil, že žádné jiné psi zde nechová. Při ohledání prostor domu spolu se zástupci MPMB, bylo zjištěno, že jsou v bytové jednotce v koupelně schováni další tři psi. Chovatel byl s tímto nálezem okamžitě konfrontován a sdělil, že se jedná taktéž o jeho psy.

Jednalo se o jednu čivavu a dvě štěňata amerického stafordširského teriéra.

- dvě **štěňata**, plemene americký stafordširský teriér, nar. [REDAKCE] samčího a samičího pohlaví, bez označení mikročipem;
- **fena** – jméno neznámé, plemene čivava, nar. [REDAKCE] id. č. čipu [REDAKCE]

Vakcinace a čipování psů:

Chovatel na požádání předložil očkovací průkaz od feny, plemene čivava, nar. [REDAKCE] neznámého jména, id. č. čipu [REDAKCE] ve kterém nebyl uveden žádný platný záznam o její vakcinaci proti vzteklině. Tím, že chovatel nepředložil platný doklad o očkování tohoto psa proti vzteklině, **porušil ustanovení § 4 odst. 1 písm. f) veterinárního zákona.**

Dle sdělení chovatele dvě štěňata nepocházejí z jeho odchovu, štěňata nebyla označena mikročipy (chovatel předložil očkovací průkazy štěňat bez vyznačených čísel mikročipů). Tím, že chovatel nezajistil označení dvou štěňat, plemene americký stafordširský teriér, nar. [REDAKCE] samčího a samičího pohlaví před jejich přechodem k novému chovateli, **porušil ustanovení § 4 odst. 3 veterinárního zákona.** Přítomnost označení těchto psů mikročipy byla ověřována pomocí čtečky mikročipů, značky Faread FRD 5500.

Podmínky chovu psů:

Tito psi byli drženi v nevhodných podmínkách, na zemi v koupelně bytové jednotky, kde byli uzavřeni bez přístupu přirozeného světla. Na zemi byla pohozena stará bunda, na které štěňata ležela. Na bundě byly nasypány zbytky jídla z kuchyně, vařené těstoviny se zeleninou. Nenacházely se zde žádné misky s napájecí vodou. Na zemi se dále nacházely výkaly a zvratky štěňat – porušení **ustanovení § 4 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 246/1992 Sb..**

Zdravotní a výživný stav psů:

Fenka čivavy byla v dobrém výživném stavu, dle sdělení chovatele je březí. Štěňata byla ve špatném výživném i klinickém stavu, byla apatická a dehydratovaná (zpomalený návrat kožní řasy, suché sliznice, zapadlé oči). Štěňata měla výraznou distenzi abdomenu (zvětšení břicha) z důvodu silné infestace vnitřními parazity. Dále štěňata trpěla průjmem a zvracením, suspektně bylo vysloveno podezření na onemocnění parvovirózou. V době kontroly byly pořízeny fotografie zvratků nestráveného krmiva. Průjmovitá stolice byla ikterická (žlutě zbarvená). Ve stolici nebyly pozorovány příměsi krve. Dle zjištěného klinického stavu chovaných štěňat a absence vhodného krmiva a napájecí vody, chovatel **porušil ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) bod 1 zákona č. 246/1992 Sb..**

Souhrnně KVS Olomouc při všech provedených kontrolách konstatovala, že chovatel nezabezpečil přiměřené podmínky chovu zvířat pro zachování jejich fyziologických funkcí a zajištění jejich biologických potřeb (pravidelné krmení a napájení, venčení, péče o srst, zoohygiena, kontrola a řešení špatného zdravotního stavu štěňat veterinárním lékařem, absence preventivní péče – odčervení, vakcinace apod.) a že choval psy ve větším počtu a rozmnožoval tato zvířata v nevhodných podmínkách a tím jim způsoboval utrpení (klasifikováno jako množírna – fena čivavy březí, přítomnost štěňat stafordů), a tím se dopustil **porušení ustanovení § 4 odst. 1 písm. y) zákona č. 246/1992 Sb., v návaznosti na ustanovení § 7a odst. 1 a ustanovení § 13 odst. 1 zákona č. 246/1992 Sb..**

Na základě lživého sdělení chovatele, vzhledem k informaci, že žádné jiné psy nechová a také k zjištěným nevhodným podmínkám chovu těchto psů, především k zjištěnému klinickému stavu chovaných štěňat, bylo ze strany KVS Olomouc zástupci OŽP navrženo, aby byli všichni psi umístěni do předběžné náhradní péče a byla jim poskytnuta okamžitá veterinární péče.

Z důvodu dalších závažných zjištění, tristních podmínek chovu dalších psů a vážného klinického stavu chovaných štěňat, a také k tomu, že v takových podmínkách nemohla chovaná zvířata dále setrvat a bylo nutné jim poskytnout odbornou veterinární pomoc, shledala KVS Olomouc tento stav za zcela nevyhovující a konstatovala, že zvířata musí být bezodkladně přemístěna do předběžné náhradní péče. Tuto skutečnost veterinární inspektoři spolu se zástupcem OŽP na místě oznámili kontrolované osobě. Zástupce OŽP na místě chovateli vyhlásil rozhodnutí o předběžném opatření dle ustanovení § 28c zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání v platném znění pro umístění psů do předběžné náhradní péče. Následně byli chovaní psi prostřednictvím zástupců MPMB od chovatele převzati a přemístěni do útulku.

Nedílnou součástí protokolu o kontrole je příloha s obsáhlou fotodokumentací.

Závěr z kontroly:

Při kontrole bylo ze strany chovatele prokázáno porušení ustanovení § 4 odst. 1 písm. f) a odst. 3 veterinárního zákona, dále porušení ustanovení § 4 odst. 1 písm. k), l) a c) bod 1 zákona č. 246/1992 Sb. a ustanovení § 4 odst. 1 písm. y) zákona č. 246/1992 Sb., v návaznosti na ustanovení § 7a odst. 1 a ustanovení § 13 odst. 1 téhož zákona.“

Tyto zjištěné skutečnosti byly zaznamenány do protokolu o kontrole č. POK240319001710246, č.j. SVS/2024/047044-M vypracovaného dne 04.04.2024. Protokol o kontrole byl chovateli doručen tzv. fikcí ve smyslu ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu dne 22. 4. 2024. Proti uvedenému Protokolu o kontrole kontrolovaná osoba nevznesla v zákonné lhůtě písemné a odůvodněné námitky a proti jeho obsahu nejsou pochybnosti ani z jiného důvodu.

Na základě zjištěných skutečností má správní orgán za to, že výše uvedeným jednáním došlo k porušení ustanovení zákona č. 246/1992 Sb., a to konkrétně k porušení:

Ustanovení § 27 odst. 1 písm. b) zákona č. 246/1992 Sb., stanoví, že: „Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že týrá zvíře nebo utýrá zvíře.“

Ustanovení § 4 odst. 1 písm. l) zákona č. 246/1992 Sb., stanoví, že: „Za týrání se považuje chovat, zejména rozmnožovat zvířata v nevhodných podmínkách nebo tak, aby si sama nebo vzájemně způsobovala utrpení.“ Toto ustanovení bylo ze strany chovatele porušeno konkrétně tak, že 2 psi byli chováni ve vlhkých a chladných sklepních prostorech, kde byla absolutní tma; celý prostor byl zaskládán velkým množstvím odpadu různého charakteru (sklo, stavební odpad, suť, plastový odpad, nádoby, roury, plechy, plechovky, rozbitý nábytek apod.), po kterém se zvířata jen těžko pohybovala a o které se mohla poranit. Další 3 psi (z toho 2 štěňata a 1 vysoko březí fena) byli chováni na zemi v koupelně bytové jednotky, kde byli uzavřeni bez přístupu přirozeného světla, bez misek s napájecí vodou a komfortního místa k ležení zvířat.

Ustanovení § 4 odst. 1 písm. k) zákona č. 246/1992 Sb., stanoví, že: „Za týrání se považuje vyvolávat bezdůvodně nepřiměřené působení stresových vlivů biologické, fyzikální nebo chemické povahy.“ Toto ustanovení bylo ze strany chovatele porušeno konkrétně tak, že psi neměli k dispozici žádné vhodné teplotně komfortní místo k ulehnutí (ani ve sklepních prostorách ani v prostorách koupelny), na obou místech byly špatné mikroklimatické podmínky (tma, vlhko, zápach).

Ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) bod 3 zákona č. 246/1992 Sb., stanoví, že: „Za týrání se považuje z jiných než zdravotních důvodů omezovat bez nutnosti svobodu pohybu nutnou pro zvíře určitého druhu, pokud by omezování způsobilo utrpení zvířete.“ Toto ustanovení bylo ze strany chovatele porušeno konkrétně tak, že štěňata ani vysoko březí fena neměli k dispozici napájecí vodu. V době kontroly měli k dispozici zbytky jídla z kuchyně (vařené těstoviny se zeleninou). Štěňata byla ve špatném výživném i klinickém stavu, byla apatická a dehydratovaná.

Ustanovení § 4 odst. 1 písm. y) zákona č. 246/1992 Sb., stanoví, že: „Za týrání se považuje jiné jednání v rozporu s tímto zákonem, v jehož důsledku dojde k utrpení zvířete.“

Ustanovení § 7a odst. 1 zákona č. 246/1992 Sb., stanoví, že: „Je zakázán chov psů nebo koček, včetně jejich rozmnožování, v zařízení, včetně bytu, ve kterém jsou chováni a rozmnožováni psi nebo kočky v nevhodných podmínkách, které způsobují jejich utrpení, a ve větším počtu, který jim neumožňuje uspokojovat jejich fyziologické, biologické nebo etologické potřeby (dále jen „množirna“). Množirnou se rozumí zařízení, včetně bytu, uvedené ve větě první, i když není hlavním cílem činnosti chovatele rozmnožování zvířat nebo dosažení zisku.“

Toto ustanovení bylo ze strany chovatele porušeno konkrétně tak, že chovatel choval větší počet psů různých plemen. Navíc všichni dospělí jedinci byli samičího pohlaví a jedna fena byla vysoko březí (dle lékařské zprávy byla nakryta pravděpodobně již při prvním hárání, obě narozená štěňata uhynula). Jedná se zde tedy o tzv. množirnu, kdy je chován a rozmnožován větší počet psů v nevhodných podmínkách.

Ustanovení § 13 odst. 1 zákona č. 246/1992 Sb., stanoví, že: „Každý je povinen zabezpečit zvířeti v zájmovém chovu přiměřené podmínky pro zachování jeho fyziologických funkcí a zajištění jeho biologických potřeb tak, aby nedocházelo k bolesti, utrpení nebo poškození zdraví zvířete, a učinit opatření proti úniku zvířat. Zvíře nesmí být chováno jako zvíře v zájmovém chovu, jestliže nejsou zabezpečeny přiměřené podmínky pro zachování jeho fyziologických funkcí a zajištění jeho biologických potřeb nebo jestliže se zvíře nemůže adaptovat, přestože tyto podmínky zabezpečeny jsou.“ Toto ustanovení bylo ze strany chovatele porušeno konkrétně tak, že zvířata byla chována a také rozmnožována ve zcela nevhodných podmínkách (sklepní prostory a koupelna), v absolutní tmě, vlhku, zápachu, bez přístupu k napájecí vodě, bez adekvátního krmiva a bez zajištění péče o zvířata, včetně veterinární péče (absence vakcinace, čipů...).

Účelem zákona č. 246/1992 Sb. je chránit zvířata, jež jsou živými tvory schopnými pociťovat bolest a utrpení, před týráním, poškozováním jejich zdraví, pokud byly způsobeny, byť i z nedbalosti, člověkem.

Chovatel choval psi v absolutně nevhodných podmínkách. Je zřejmé, že účelem chovu zvířat bylo pouze dosažení zisku z prodeje štěňat, měla tedy pro chovatele hodnotu pouze materiální, nikoliv morální. Chovatel tedy chovaným zvířatům téměř nezajišťoval žádnou péči, omezoval jejich výživu a napájení, nezajistil jim vhodné podmínky pro jejich chov (vhodné místo na ležení, zejména štěňat a vysoko březí feny). Dále nezajistil veterinární péči v podobě vakcinace či odčervení. Dle lékařské zprávy byla štěňata podvyživená, dehydratovaná, měla silný průjem. Z vyšetření vyplývá, že u nich probíhal zánět střev, doprovázený anemií a hypoproteinemii (nedostatek celkového množství bílkovin), dále zde byl zřejmý silný záchyt vnitřních parazitů (škrkavek). Tento celkový stav je velice ohrožoval na životě.

Takovéto podmínky chovu psů považuje KVS Olomouc i zdejší správní orgán za zcela nevyhovující, neboť chovem zvířat v takových podmínkách a takovýmto způsobem dochází k jejich utrpení, stresu a ohrožení jejich zdraví. Chov psů vyžaduje odpovědnost a péči, a tyto zásady byly v popsaném případě chovatelem hrubě porušeny.

Vzhledem ke zjištěným skutečnostem lze konstatovat, že psům u chovatele nebyla zajištěna odpovídající péče a odpovídající podmínky pro jejich chov. Výše popsaný stav jednoznačně poukazuje na skutečnost, že další setrvání psů v péči tohoto chovatele, by znamenalo zhoršení zdravotního stavu psů a jejich neustálé utrpení, případně by došlo až k jejich úhynu (u štěňat byla pravděpodobnost úhynu vysoká).

Na základě zjištěných skutečností má zdejší správní orgán za to, že výše uvedeným jednáním došlo k porušení ustanovení zákona č. 246/1992 Sb., a to konkrétně porušení ustanovení § 27 odst. 1 písm. b) zákona na ochranu zvířat, za což lze chovateli uložit dle ust. § 27 odst. 12 písm. a) zákona na ochranu zvířat pokutu do výše 1 000 000 Kč.

Správní orgán ochrany zvířat obviněnému uložil vzhledem k závažnosti týrání zvířete na hranici trestného činu a v souladu s ust. § 27 odst. 13 zákona na ochranu zvířat spolu s pokutou za přestupek podle odstavce 1 písm. b) zákaz chovu zvířat na dobu 5 let.

Vzhledem ke skutečnosti, že se přestupky nepochybně staly, rozhodl zdejší orgán ochrany zvířat v příkazním řízení. Při stanovení výše sankce, která je při spodní hranici zákonného sankčního

rozmezí, není však dle názoru OŽP pro chovatele sankcí bagatelní, přihlédl OŽP v souladu s ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky k přitěžujícím okolnostem, že chovatel spáchal svým chováním přestupky na hranici trestného činu, kdy byli psi drženi v absolutně nevyhovujících podmínkách, které mohly vést k rozvoji celé řady zdravotních komplikací – podchlazení, respirační, močové či kožní infekce až k jejich úhynu.

OŽP je toho názoru, že uložení pokuty ve výši 43 000 Kč bude mít na chovatele výchovný vliv, neboť pokuta nesmí plnit jen represivní, ale také preventivní funkci. Chovatel musí mít na zřeteli, že pouze dodržováním všech právních povinností chovatele psa předejde opakovanému ukládání pokut, které mohou být v případě dalšího protiprávního jednání chovatele na úseku ochrany zvířat uloženy i v násobné výši.

Z výše uvedených důvodů rozhodl OŽP tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí (příkazu). Při vymezování okruhu účastníků řízení o přestupku dospěl orgán ochrany zvířat k závěru, že toto právní postavení přísluší dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a ust. § 68 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky chovateli psů: [REDAKCE] trvalým pobytem [REDAKCE]

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podat dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu odpor, a to nejpozději do 8 dnů ode dne obdržení příkazu, písemně u Městského úřadu Šternberk, odboru životního prostředí, Horní náměstí 78/16, 785 01 Šternberk. Podáním odporu se příkaz ruší a je **pokračováno ve správním řízení** svoláním ústního jednání. V tomto správním řízení bude uplatněna částka nákladů správního řízení ve výši 1 000 Kč dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu a v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Odpor je podáním ve smyslu ust. § 37 správního řádu a v tomto případě musí obsahovat označení věci, které se týká a návrh podatele, jeho jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, případně jinou adresu pro doručení, označení správního orgánu, jemuž je podání určeno a podpis podatele.


Mgr. Jarmila Martinátová
vedoucí odboru životního prostředí



Obdrží (do vlastních rukou na dodejku):

[REDAKCE]

DS: Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Olomoucký kraj, třída Míru 101, 779 00 Olomouc, IDDS [REDAKCE]

Převzato 9.5.2025
Město Šternberk