

Povinný subjekt:

Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí

Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč

ID DS: [REDACTED]

Oznamovatelka:

[REDACTED] nar. [REDACTED]

ID DS: [REDACTED]

[REDACTED] dne 9. 9. 2026

Podnět k zahájení řízení o přestupku podle § 27a odst. 1 písm. b) zákona č.

246/1992 Sb.

[REDACTED] IČ: [REDACTED] - týrání dojnice [REDACTED] ve dnech 7. – 9.

4. 2024

Podávám tímto podnět k zahájení řízení o přestupku proti [REDACTED] se
sídlem Kouty [REDACTED] 675 08 Kouty, IČ: [REDACTED] pro jednání naplňující znaky týrání zvířete
podle § 4 odst. 1 písm. k) zákona č. 246/1992 Sb.

1. Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Kraj Vysočina vydala dne 29. 7. 2025 pod č. j. SVS/2025/099432 odborné vyjádření podle § 24a odst. 3 zákona č. 246/1992 Sb., které si vyžádal Váš úřad podáním ze dne 29. 4. 2025. Ve výroku tohoto vyjádření se uvádí, že jednání naplňujícího znaky týrání podle § 4 odst. 1 písm. k) se ve dnech 7. 4. 2024 až 9. 4. 2024 na hospodářství CZ [REDACTED] dopustilo [REDACTED] [REDACTED] družstvo, IČO [REDACTED]
2. Podle poučení téhož vyjádření je odborné vyjádření podle § 24a odst. 3 zákona č. 246/1992 Sb. závazným stanoviskem ve smyslu § 149 správního řádu a jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu.
3. Ze spisu je mi známo, že Váš úřad na základě odevzdání věci Policií ČR ze dne 17. 4. 2025 (č. j. KRPJ-138892-29/TČ-2024-161081-RGR) vedl řízení proti šesti fyzickým osobám. Čtyřem z nich byl vydán příkaz s uložením správního trestu napomenutí (č. j. OŽP 77997/25, OŽP 78302/25, OŽP 78629/25 a OŽP 78889/25), u jedné osoby byla věc vyřízena blokovou pokutou a u jedné odložena usnesením č. j. OŽP 80109/25. Řízení s [REDACTED] jako právnickou osobou vedeno nebylo.
4. Krajská veterinární správa současně rozhodnutím ze dne 4. 12. 2024, č. j. SVS/2024/176052-J, vyřídila námitky družstva proti kontrolnímu protokolu č. POK241024001610233. Družstvo v nich uplatnilo liberační obranu podle § 21 zákona č. 250/2016 Sb. — tvrdilo, že o jednání zaměstnanců nevěděl, nedalo k němu pokyny a učinilo veškerá nezbytná a rozumně očekávatelná opatření. Krajská veterinární správa námitky zamítla s odůvodněním, že předložené podklady mohou zakládat opodstatněné

liberační důvody, avšak jejich posouzení náleží správnímu orgánu příslušnému k vedení přestupkového řízení, „**v tomto případě tedy obci s rozšířenou působností**“.

5. Otázka odpovědnosti družstva a případné liberace tedy dosud nebyla posouzena žádným orgánem. Krajská veterinární správa ji výslovně postoupila Vašemu úřadu jako jedinému příslušnému; Váš úřad vedl řízení pouze s fyzickými osobami, jejichž jednání družstvo ve svých námitkách označilo za mimořádné pochybení.
6. Odpovědnost právnické osoby podle § 27a odst. 1 písm. b) zákona č. 246/1992 Sb. je odpovědností objektivní a je na ní nezávislá odpovědnost fyzických osob za týž skutek. Podle § 20 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. se právnické osobě přičítá jednání fyzické osoby, která u ní plnila úkoly. Postih zaměstnanců proto nevylučuje vedení řízení s družstvem.
7. Přestupek byl spáchán ve dnech 7. – 9. 4. 2024. Za přestupek podle § 27a odst. 1 písm. b) zákona č. 246/1992 Sb. lze podle § 27a odst. 19 písm. a) téhož zákona uložit pokutu do 3 000 000 Kč. Promlčecí doba proto podle § 30 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. činí tři roky a dosud neuplynula.

Žádám o vyznění o způsobu vyřízení tohoto podnětu podle § 42 správního řádu do 30 dnů, a to do datové schránky, ze které je podnět podán.



Příloha: Rozhodnutí KVS ze dne 4. 12. 2024, č. j. SVS/2024/176052-J