



MĚSTSKÝ ÚŘAD TŘEBÍČ
odbor životního prostředí
oddělení ochrany životního
prostředí

Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč, adresa pro doručení písemnosti: Masarykovo nám. 116/6, 674 01 Třebíč

SPIS Č.: OŽP/9722/2025/Kou
Č.J.: OŽP 78302/25 – SPIS OŽP/9722/2025/Kou

VYŘIZUJE: Koutná Hana, Ing.
TELEFON: 568 896 293
E-MAIL: [REDACTED]

DATUM: 30.09.2025

Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný správní orgán, vydává, jakožto první úkon v řízení, podle ust. § 90 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 150 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tento

P Ř Í K A Z

- I. Obviněný [REDACTED], se uznává vinným z přestupku dle ust. § 27 odst. 1 písm. b) zák. č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), kterého se dopustil tím, že porušil ustanovení § 4 odst. 1 písm. k) zákona tím, že ve dnech 07. – 09. 04. 2024 nevhodně zacházel s dojnící [REDACTED] způsobem, který u ní vyvolala bezdůvodně nepřiměřené působení stresových vlivů biologické a fyzikální povahy - § 4 odst.1 písm. k zákona.
- II. **Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému ukládá podle ust. § 90 odst. 1, § 35 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky správní trest NAPOMENUTÍ.**

Odůvodnění:

Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 19 odst. 1 písm. e) zákona o týrání, obdržel dne 17.04.2025 podání Policie České republiky, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, Územního odboru Třebíč, Obvodního odd. Třebíč (dále jen „Policie ČR“), kterým oznamuje správnímu orgánu přestupek na úseku ochrany zvířat proti týrání. Jedná se o přestupek, kterého se dopustil obviněný [REDACTED] tím, že ve dnech 07. – 09. 04. 2024 nevhodně zacházel s dojnící [REDACTED] způsobem, který u ní vyvolala bezdůvodně nepřiměřené působení stresových vlivů biologické a fyzikální povahy - § 4 odst.1 písm. k zákona.

Z výše uvedeného podání vyplývá, že dle zjištění policie ČR (které vychází zejména z pořízených záznamů kamer umístěných v prostoru farmy [REDACTED] obviněný [REDACTED] dne 08.04.2024, v době kolem 16:27, v prostoru tzv. odpočívárny, nevhodně manipuloval s dojnící č. [REDACTED] která ulehla po porodu. Zvíře se nacházelo v ulehle v poloze na pravém boku s hlavou níže než tělo. Obviněný [REDACTED] (jako obsluha nakladače) ve snaze polohovat krávu do hrudní polohy (po nasazení pánevního zvedáku a jeho napojení na rameno teleskopického nakladače) zvedal zvíře do výšky tak, že se dostalo do visu, ve kterém ji o kousek popovezl k ohradě, kde ji uložil do téměř hrudní polohy s hlavou proti svahu a dále na stejném místě, v době kolem 17:25 polohoval výše uvedenou dojnici pomoci nakladače osazeného lopatou tak, že ji nejdříve částečně podebral do lopatou a následně zvedáním a pohybem vpřed zvíře nadzvedl a přetočil do téměř hrudní polohy a následným tlakem břitu a

./2

Úřední hodiny
Po 08:00 – 17:00 hod.
Út 08:00 – 14:00 hod.
St 08:00 – 17:00 hod.
Čt 08:00 – 14:00 hod.
Pá 08:00 – 13:00 hod.

Bankovní spojení:
Komerční banka, a. s., Třebíč
Č. ú.: [REDACTED]
IČ: 002 90 629
DIČ: CZ00290629

Tel.: [REDACTED]
www.trebic.cz
ID datové schránky: [REDACTED]

dna lopaty na tělo zvířete je přetočil do hrudní polohy. Při uvedených manipulacích nedošlo ke zranění zvířete.

Dle ustanovení § 24a odst. 3 zákona si správní orgán podáním ze dne 29.04.2025 vyžádal odborné vyjádření Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Kraj Vysočina, Rantířovská 94/22, 586 01 Jihlava (dále jen KVS Jihlava). Odborné vyjádření KVS Jihlava bylo doručeno 30.07.2025. V odborném vyjádření se uvádí, že se zvířetem bylo ze strany zaměstnanců [REDAKCE] nevhodně manipulováno a tím byly naplněny znaky týrání tím, že s dojnici [REDAKCE] bylo zacházeno takovým způsobem, který u ní vyvolal bezdůvodně nepřiměřené působení stresových vlivů biologické a fyzikální povahy (§ 4 odst.1 písm. k zákona). V odůvodnění je mimo jiné uvedeno, že dle názoru KVS Jihlava že uvedené jednání nebylo ze strany zaměstnanců prováděno s úmyslem zvířeti ublížit. Jednalo se však o řadu nevhodných zásahů, které na zvíře působily stresově.

Správní orgán si obviněného předvolal k podání vysvětlení. Dne 17.09.2025 se [REDAKCE] a uvedl následující: *Veškerá manipulace, která byla se zvířetem prováděna, byla na pokyn vedoucího pracovníka. Bylo to proto, abychom zvířeti pomohli a ne za účelem zvířeti ublížit nebo ho týrat.*

Z výše uvedených faktů správní orgán vycházel při stanovení viny. V tomto případě byla vina u přestupku jednoznačně prokázána, proto je prvním úkonem v řízení vydání příkazu.

Protože se u obviněného jedná o první přestupek proti zákonu a její jednání bylo vedeno snahou zvířeti pomoci, přistoupil správní orgán k uložení nejnižšího možného stupně správního trestu, tj. napomenutí. Takto uložená sankce by měla být přestupci dostatečným poučením, aby se již podobného jednání nedopustil.

Poučení:

Podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu může obviněný proti tomuto příkazu do 8 dnů ode dne jeho oznámení podat odpor k Městskému úřadu Třebíč. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu dále podle ust. § 95 odst. 1 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich uložena též povinnost nahradit náklady řízení (stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.).

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Pavla Stehlíková
vedoucí oddělení ochrany životního prostředí

Obdrží:

[REDAKCE]