



MĚSTSKÝ ÚŘAD TŘEBÍČ
odbor životního prostředí
oddělení ochrany životního
prostředí

Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč, adresa pro doručení písemnosti: Masarykovo nám. 116/6, 674 01 Třebíč

SPIS Č.: OŽP/9723/2025/Kou
Č.J.: OŽP 77997/25 – SPIS OŽP/9723/2025/Kou

VYŘIZUJE: Koutná Hana, Ing.
TELEFON: 568 896 293
E-MAIL: [REDACTED]

DATUM: 29.09.2025

Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný správní orgán, vydává, jakožto první úkon v řízení, podle ust. § 90 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 150 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tento

P Ř Í K A Z

- I. Obviněná [REDACTED], **se uznává vinnou z přestupku** dle ust. § 27 odst. 1 písm. b) zák. č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), kterého se dopustila tím, že porušila ustanovení § 4 odst. 1 písm. k) zákona tím, že ve dnech 07. – 09. 04. 2024 nevhodně zacházela s dojnící [REDACTED] způsobem, který u ní vyvolala bezdůvodně nepřiměřené působení stresových vlivů biologické a fyzikální povahy - § 4 odst.1 písm. k zákona.
- II. **Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné ukládá** podle ust. § 90 odst. 1, § 35 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky **správní trest NAPOMENUTÍ.**

Odůvodnění:

Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 19 odst. 1 písm. e) zákona o týrání, obdržel dne 17.04.2025 podání Policie České republiky, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, Územního odboru Třebíč, Obvodního odd. Třebíč (dále jen „Policie ČR“), kterým oznamuje správnímu orgánu přestupek na úseku ochrany zvířat proti týrání. Jedná se o přestupek, kterého se dopustila obviněná [REDACTED] tím, že ve dnech 07. – 09. 04. 2024 nevhodně zacházela s dojnící [REDACTED] způsobem, který u ní vyvolala bezdůvodně nepřiměřené působení stresových vlivů biologické a fyzikální povahy - § 4 odst.1 písm. k zákona.

Z výše uvedeného podání vyplývá, že dle zjištění policie ČR (které vychází zejména z pořízených záznamů kamer umístěných v prostoru farmy [REDACTED] obviněná [REDACTED] dne 08.04.2024, v době od 07:45 do 70:49, v prostoru tzv. odpočívárny, nevhodně manipulovala s dojnící č. [REDACTED] která ulehla po porodu. Zvíře se nacházelo v ulehle v poloze na pravém boku s hlavou níže než tělo. Snahou manipulace se zvířetem bylo dostat je do hrudní polohy. Obviněná [REDACTED] nejprve pokopnutím nohu (pozvednutím) směrem k hlavě zvířete ověřila reakci zvířete. Dále pak po potažení zvířete nasadila pánevní zvedák na tělo zvířete do pánevní oblasti a následně pokopnutím nohou a pomocí rukou narovnála pánevní končetiny zvířete, přičemž při manipulaci s ním nedošlo k jeho zranění.

Dle ustanovení § 24a odst. 3 zákona si správní orgán podáním ze dne 29.04.2025 vyžádal odborné vyjádření Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Kraj Vysočina, Rantířovská 94/22, 586 01 Jihlava (dále jen KVS Jihlava). Odborné vyjádření KVS Jihlava bylo

/2

Úřední hodiny
Po 08:00 – 17:00 hod.
Út 08:00 – 14:00 hod.
St 08:00 – 17:00 hod.
Čt 08:00 – 14:00 hod.
Pá 08:00 – 13:00 hod.

Bankovní spojení:
Komerční banka, a. s., Třebíč
Č. ú.: [REDACTED]
IČ: 002 90 629
DIČ: CZ00290629

Tel.: [REDACTED]
www.trebic.cz
ID datové schránky: [REDACTED]

doručeno 30.07.2025. V odborném vyjádření se uvádí, že se zvířetem bylo ze strany zaměstnanců [REDAKCE] nevhodně manipulováno a tím byly naplněny znaky týrání tím, že s dojnici [REDAKCE] bylo zacházeno takovým způsobem, který u ni vyvolala bezdůvodně nepřiměřené působení stresových vlivů biologické a fyzikální povahy (§ 4 odst.1 písm. k zákona). V odůvodnění je mimo jiné uvedeno, že dle názoru KVS Jihlava že uvedené jednání nebylo ze strany zaměstnanců prováděno s úmyslem zvířeti ublížit. Jednalo se však o řadu nevhodných zásahů, které na zvíře působily stresově.

Správní orgán si obviněnou předvolal k podání vysvětlení. Dne 17.09.2025 se dostavila [REDAKCE] a uvedla následující: *Kráva padla po porodu a zůstala na místě. Snažili jsme se jí polohovat otočením, což je standardní postup, jak zvířeti pomoci. Vzhledem k hmotnosti zvířete není možné jej zvednout bez použití techniky. Rozhodně jsme nechtěli zvířeti ublížit.*

Z výše uvedených faktů správní orgán vycházel při stanovení viny. V tomto případě byla vina u přestupku jednoznačně prokázána, proto je prvním úkonem v řízení vydání příkazu.

Protože se u obviněné jedná o první přestupek proti zákonu a její jednání bylo vedeno snahou zvířeti pomoci, přistoupil správní orgán k uložení nejnižšího možného stupně správního trestu, tj. napomenutí. Takto uložená sankce by měla být přestupci dostatečným poučením, aby se již podobného jednání nedopustil.

Poučení:

Podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu může obviněný proti tomuto příkazu do 8 dnů ode dne jeho oznámení podat odpor k Městskému úřadu Třebíč. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu dále podle ust. § 95 odst. 1 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich uložena též povinnost nahradit náklady řízení (stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.).

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Pavla Stehlíková
vedoucí oddělení ochrany životního prostředí

Obdrží:

[REDAKCE]