



MĚSTSKÝ ÚŘAD KONICE

Odbor životního prostředí

Masarykovo nám. 27, 798 52 Konice
pracoviště Na Příhonech 405, 798 52 Konice

S00IX00GDFRG



Rozdělovník

Váš dopis

zn.:

Ze dne:

Číslo jednací: KON 12420/2026

Spisová zn.: OŽP 196/2025 GRP/5

Vyřizuje: Štěpán Grepl

Telefon: [REDACTED]

E-mail: stepan.grepl@konice.cz

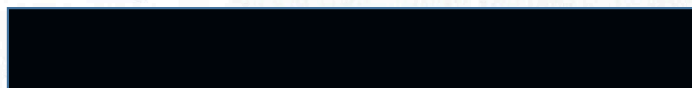
Datum: 27.5.2026

Oprávněná osoba pro vyřízení a podepisování: Štěpán Grepl

PŘÍKAZ

Městský úřad Konice, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 66 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, dále příslušný podle § 1 zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem, ve znění pozdějších předpisů a dále příslušný podle § 28 odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 60 a násl. zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb.

s obviněným



takto:

I.

[REDACTED] se sídlem podnikání [REDACTED]
[REDACTED], jako podnikající fyzická osoba a chovatel hospodářských zvířat – skotu na

hospodářství reg. č. [REDAKCE], na adrese [REDAKCE], na parc. č. [REDAKCE]
[REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE],

se uznává vinným, že při chovu celkem **92 kusů skotu**, zjištěném při kontrolách provedených Krajskou veterinární správou Státní veterinární správy pro Olomoucký kraj v součinnosti s Městským úřadem Konice, odborem životního prostředí dne **9. 9. 2025 a 16. 10. 2025**,

a) u 85 kusů skotu při kontrole dne 9. 9. 2025 choval zvířata v nevyhovujícím ustájení, když chovné prostory a zimoviště byly ve velmi špatném technickém i zoohygienickém stavu, obsahovaly velké množství odpadu, ostrých a nebezpečných předmětů, starou vrstvu zetlelého hnoje, polorozpadlé přístřešky a další závady představující riziko poranění a utrpení zvířat,

čímž porušil **§ 12c odst. 1 a 2 zákona č. 246/1992 Sb.**,

b) u všech 92 kusů skotu při kontrolách dne 9. 9. 2025 a 16. 10. 2025 choval zvířata v nevhodných podmínkách, když 85 kusů skotu dne 9. 9. 2025 držel v areálu s velkým množstvím odpadu, nebezpečných předmětů, starého hnoje a kadáverů zvířat a dne 16. 10. 2025 držel 7 kusů skotu v rozbahněné ohradě bez přístřešku a bez vhodného čistého a suchého místa k ležení,

čímž naplnil znak týrání podle **§ 4 odst. 1 písm. l) zákona č. 246/1992 Sb.**,

c) u 85 kusů skotu při kontrole dne 9. 9. 2025 používal takové způsoby a postupy plemenitby, které způsobovaly nebo mohly způsobit zvířatům utrpení nebo zranění, zejména tím, že ve stádě společně choval pohlavně dospělé býky se samicemi všech věkových kategorií bez kontroly reprodukce, v důsledku čehož docházelo k příbuzenské plemenitbě a k zabřezávání pohlavně nedospělých jalovic a telat,

čímž porušil **§ 9 odst. 1 písm. d) zákona č. 246/1992 Sb.**,

d) u 85 kusů skotu při kontrole dne 9. 9. 2025 choval zvířata k hospodářským účelům takovým způsobem, že u dalších generací bylo možno očekávat škodlivé účinky na jejich zdraví a životní pohodu, což se projevovalo zakrslostí, nevyvinutostí, patologickými březostmi a celkovým oslabením stáda,

čímž porušil **§ 9 odst. 1 písm. e) zákona č. 246/1992 Sb.**,

e) u všech 92 kusů skotu při kontrolách dne 9. 9. 2025 a 16. 10. 2025 nezajistil zvířatům potravu vhodnou pro jejich stáří a druh a v dostatečném množství tak, aby uspokojovala jejich potřeby, když při kontrole dne 9. 9. 2025 nemělo 85 kusů skotu k dispozici žádnou pastvu, pastvina byla kompletně spasená a na jedné z pastvin se nacházely jen zbytky sena vizuálně nevhodného ke krmení, zatímco při kontrole dne 16. 10. 2025 bylo 7 kusů skotu drženo v ohradě bez adekvátního krmení, pouze s balíkem špinavého a nepoživatelného sena s větvemi,

čímž porušil **§ 12b písm. a) zákona č. 246/1992 Sb.**,

f) u všech 92 kusů skotu při kontrolách dne 9. 9. 2025 a 16. 10. 2025 nezajistil zvířatům přístup k vodě a možnost uspokojovat potřebu tekutin, když při kontrole dne 9. 9. 2025 nemělo 85 kusů skotu přístup k napájecí vodě a při kontrole dne 16. 10. 2025 nemělo 7 kusů skotu v ohradě k dispozici žádnou napájecí vodu, pouze prázdné nádoby,

čímž porušil **§ 12b písm. b) zákona č. 246/1992 Sb.**,

g) u všech 92 kusů skotu při kontrolách dne 9. 9. 2025 a 16. 10. 2025 dlouhodobě nezajistil dostatečně početný a odborně způsobilý personál schopný rozpoznat zjevné příznaky zhoršeného zdravotního stavu zvířat, změny jejich chování a vhodnost prostředí pro zachování jejich zdraví a pohody, přičemž všechna zvířata byla extrémně plachá, zdivočelá a téměř nepřivyká na přítomnost člověka a rozsah zjištěných závad svědčil o fakticky nedostatečné péči,

čímž porušil **§ 12 odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb.**,

h) u všech 92 kusů skotu při kontrolách dne 9. 9. 2025 a 16. 10. 2025 dlouhodobě nezajistil a neposkytoval zvířatům, u nichž se projeví příznaky onemocnění nebo zranění, náležitě ošetření, neizoloval nemocná či zraněná zvířata ve vhodném ustájení a nezajistil odpovídající veterinární péči, ačkoli u řady kusů byly zjištěny kachexie, kulhání, neléčené fraktury, abscesy, parazitární nálezy a chronické patologické změny na ledvinách, játrech, srdci, slezině a předžaludcích,

čímž porušil **§ 12 odst. 4 zákona č. 246/1992 Sb.**,

i) u všech 92 kusů skotu při kontrolách dne 9. 9. 2025 a 16. 10. 2025 nezajistil s ohledem na druh, stupeň vývoje, adaptaci a domestikaci skotu životní podmínky odpovídající jeho fyziologickým a etologickým potřebám tak, aby mu nebylo působeno utrpení a byla zajištěna jeho pohoda, když způsob chovu vedl k dlouhodobému strádání, stresu, hladovění, dehydrataci, neléčeným poraněním, chronickým onemocněním, zvýšené nemocnosti a úhynům,

čímž porušil **§ 12 odst. 1 zákona č. 246/1992 Sb.**,

a tím pod body a) až i) zvířata týral ve smyslu **§ 4 odst. 1 písm. l) a § 4 odst. 1 písm. y) zákona č. 246/1992 Sb.** a dopustil se **přestupku podle § 27a odst. 1 písm. b) zákona č. 246/1992 Sb.**

II.

Obviněný [REDAKCE] nar. [REDAKCE], IČO 42350506, se sídlem podnikání [REDAKCE], jako podnikající fyzická osoba a chovatel hospodářských zvířat – skotu na hospodářství reg. č. [REDAKCE], na adrese [REDAKCE], na parc. č. [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE],

se dále uznává vinným, že při chovu celkem **92 kusů skotu**, zjištěném při kontrolách dne **9. 9. 2025 a 16. 10. 2025**, neučinil opatření nezbytná pro zabránění úniku jím chovaných hospodářských zvířat, když skot opakovaně unikal mimo chovné prostory a byl zjišťován na cizích pozemcích, v lesním porostu, na polích i mimo ohrazené pastviny, přičemž oplocení bylo ve zcela nevyhovujícím technickém stavu, elektrický ohradník nebyl funkční a při přehánění zvířat bylo zjištěno i další volně se pohybující zdivočelé stádo, které obviněný následně sám označil za svůj skot,

čímž porušil **§ 11 odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb.** a dopustil se **přestupku podle § 27a odst. 4 písm. e) zákona č. 246/1992 Sb.**

III.

Za přestupky uvedené ve výrocích I. a II. se obviněnému podle **§ 41 odst. 1 a 3 zákona č. 250/2016 Sb.**, podle **§ 27a odst. 19 písm. a) zákona č. 246/1992 Sb.** a podle **§ 46 zákona č. 250/2016 Sb.** ukládá

pokuta ve výši 250 000,- Kč,

(slovy: dvěšředesát tisíc korun českých)

splatná do **30 dnů ode dne nabytí právní moci** tohoto příkazu na účet č. [REDAKCE], variabilní symbol [REDAKCE].

IV.

Podle **§ 41 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb.** a **§ 27a odst. 20 ve spojení s § 27b odst. 1 zákona č. 246/1992 Sb.** se obviněnému ukládá

zákaz chovu zvířat na dobu 5 let.

Odůvodnění

Správní orgán vycházel zejména z těchto podkladů:

- protokolu o kontrole č. POK250901001710246, č. j. SVS/2025/188010,
- podnětu Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Olomoucký kraj č. j. SVS/2026/022736,
- odborného vyjádření Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Olomoucký

kraj č. j. SVS/2026/022737,

- porážkových protokolů PRO250924001710152, PRO250926002710062, PRO250930004710152, PRO251001006710062 a PRO251008006710152,
- námitek obviněného proti protokolu o kontrole ze dne 18. 12. 2025,
- vyřízení námitek k Protokolu o kontrole č. j. SVS/2026/001696,
- úředního záznamu Městského úřadu Konice, odboru životního prostředí, č. j. KON 17491/2025, sp. zn. OŽP 196/2025 GRP/1 ze dne 9. 9. 2025.

Správní orgán považuje skutkový stav za dostatečně zjištěný. Jednotlivé podklady se v podstatných skutkových i odborných závěrech vzájemně potvrzují. Protokol o kontrole zachycuje vlastní kontrolní zjištění v místě chovu ve dnech 9. 9. 2025 a 16. 10. 2025. Podnět Krajské veterinární správy tato zjištění systematicky shrnuje a právně kvalifikuje. Odborné vyjádření Krajské veterinární správy obsahuje odborné veterinární hodnocení zjištěného stavu a jeho dopadů na zdraví a životní pohodu zvířat. Porážkové protokoly potvrzují, že zjištěný stav nebyl pouze momentálním obrazem zjištěným při kontrole, ale že se promítl i do objektivně zjistitelných patologických změn zdravotního stavu zvířat. Úřední záznam Městského úřadu Konice navíc potvrzuje špatný technický a zoohygienický stav hospodářství, přítomnost kadáverů, časté úniky skotu, nefunkční oplocení i praktickou nezvladatelnost a zdivočelost stáda.

Z úředního záznamu Městského úřadu Konice ze dne 9. 9. 2025 vyplývá, že na pozemcích u sídla obviněného, kde mělo být prováděno zimní ustájení hospodářských zvířat, se nacházelo množství nepojízdné zemědělské techniky, vraků, kovového a dřevěného odpadu, pneumatik, plastových tkanin a drátů, o které se mohla zvířata poranit nebo je pozřít. Bylo dále zjištěno, že zimoviště byla ve velmi špatném stavu, se slehlým hnojem, dřevěným odpadem a bez řádně zajištěného napájení. V jednom z přístřešků byly nalezeny zbytky uhynulého telete ve značném stadiu rozkladu, další zbytky uhynulého kusu skotu byly nalezeny na jiných pozemcích a na pastvinách byly nalezeny další kadávery či kosterní pozůstatky. Úřední záznam dále uvádí, že elektrický ohradník nebyl funkční, oplocení bylo chatrné a v roce 2025 bylo evidováno nejméně 10 nahlášených případů úniku skotu. Tato zjištění plně korespondují se závěry veterinárních orgánů.

1. Nevyhovující ustájení a nevhodné podmínky chovu

Při kontrole dne 9. 9. 2025 bylo zjištěno, že chovné prostory začínající již za rodinným domem obviněného obsahovaly velké množství odpadu, ostrých plechů, pletiva, ocelových drátů, lan, plastových sítí, desek s hřebíky a další techniky a materiálu, ke kterému měla zvířata přístup. Obě zimoviště byla ve velmi špatném technickém i zoohygienickém stavu, s velkou vrstvou starého hnoje, odpadu a konstrukčními závadami. Ve druhém zimovišti byl nalezen kadáver skotu, další kadáver byl částečně zahrabaný v hromadě hnoje a na pastvinách bylo nalezeno dalších šest kadáverů skotu. Při kontrole dne 16. 10. 2025 bylo dalších sedm kusů skotu drženo v rozbahněné ohradě bez přístřešku a bez vhodného suchého místa k ležení.

Nešlo o jednotlivý nedostatek, nýbrž o celkově rozvrácené a zoohygienicky neudržitelné prostředí, které představovalo přímé riziko poranění, stresu a dlouhodobého zhoršování zdravotního stavu zvířat. Odborné vyjádření výslovně uzavírá, že podmínky chovu byly dlouhodobě extrémně nevyhovující a neslučitelné se základními požadavky na chov skotu.

2. Nekontrolovaná reprodukce, příbuzenská plemenitba a škodlivé účinky na další generace

Z protokolu o kontrole a odborného vyjádření vyplývá, že ve stádě bylo minimálně 11 pohlavně dospělých býků chovaných přímo mezi samicemi, bez jakéhokoli oddělení samců od samic a bez kontroly plemenitby. Při kontrole byla pozorována říjící se zvířata navzájem na sebe naskakující. Z porážkových protokolů vyplynulo, že více než polovina kusů samičího pohlaví byla březí, včetně telat a fyziologicky nedospělých jalovic. Konkrétně byly zjišťovány březosti i u telat stáří přibližně 4 až 5 měsíců. Současně byla u značné části zvířat zjištěna zakrslost, nevyvinutost, špatný výživný stav a další patologické znaky.

Odborné vyjádření k tomu uvádí, že takovýto nekontrolovaný způsob reprodukce, spočívající ve společném chovu pohlavně dospělých býků se samicemi všech věkových kategorií, je absolutně nevhodný a biologicky nepřijatelný, neboť vedl k opakovanému zabřezávání pohlavně nedospělých

jalovic a telat a k výrazné příbuzenské plemenitbě. Tento stav měl negativní vliv na tělesný vývoj zvířat, projevil se zakrslostí, nevyvinutostí, poruchami růstu a zvýšeným výskytem patologických březostí.

3. Nedostatečné krmení

Při kontrole dne 9. 9. 2025 nemělo 85 kusů skotu k dispozici žádnou pastvu, neboť pastvina byla kompletně spasená. Na jedné z pastvin se nacházely jen zbytky rozházeného sena, které bylo vizuálně nevhodné ke krmení. Při kontrole dne 16. 10. 2025 bylo sedm kusů skotu drženo v ohradě, kde se nacházel balík špinavého, nepoživatelného sena s větvemi; jiné adekvátní krmení k dispozici nebylo. Z podkladů dále vyplývá, že obviněný měl na hospodářství k dispozici pouze balíky slámy.

Odborné vyjádření uzavírá, že zajištění výživy bylo dlouhodobě a závažně nedostatečné. Pastviny byly zcela vypasené a neposkytovaly odpovídající zdroj živin. Nebyly prokázány adekvátní zásoby kvalitního objemného krmiva a krmení bylo založeno převážně na slámě, která nemohla pokrýt základní nutriční potřeby skotu. Tento způsob krmení nevyhnutelně vedl k chronickému energetickému a bílkovinnému deficitu, minerálním nerovnováhám a k rozvoji výrazné vyhublosti až kachexie, zejména u telat, mladých zvířat a březích samic.

4. Nedostatečné napájení

Při kontrole dne 9. 9. 2025 nemělo 85 kusů skotu žádný přístup k napájecí vodě. Při kontrole dne 16. 10. 2025 nemělo 7 kusů skotu v ohradě k dispozici žádnou napájecí vodu, pouze prázdné nádoby. Totéž potvrzuje i úřední záznam Městského úřadu Konice, podle něhož se v zimovištích nenacházely žádné nádoby na vodu a obviněný tvrdil, že vodu zvířatům donáší v kbelících.

Odborné vyjádření hodnotí absenci trvalého přístupu k vodě jako zcela zásadní selhání v přístupu chovatele. Nedostatek vody vede u skotu k rychlému zhoršení metabolických funkcí, k omezení příjmu krmiva a k poškození vnitřních orgánů, což plně odpovídá zjištěným chronickým patologickým změnám na ledvinách, játrech, srdci, slezině a předžaludcích. Tento stav prohluboval již tak nepříznivý zdravotní stav zvířat a přispíval k jejich celkovému strádání.

5. Nedostatečný počet a odborná způsobilost personálu

Z podkladů vyplývá, že všechna zvířata byla extrémně plachá, zdivočelá a téměř nepřivyká na přítomnost člověka. Obviněný sice v námitkách tvrdil, že o zvířata pečuje spolu s rodinou, avšak rozsah zjištěných nedostatků tomuto tvrzení neodpovídá. Kontrolní i odborné podklady shodně konstatují, že personální a organizační zajištění chovu bylo zjevně nedostatečné. Péče o početné stádo byla fakticky zajišťována bez odpovídajícího systému kontroly, evidence a odborného dohledu. Tento stav neumožňoval zajistit ani minimální úroveň každodenní kontroly zvířat, jejich zdravotního stavu a podmínek chovu.

6. Absence včasného ošetření nemocných a zraněných zvířat

Porážkové protokoly opakovaně zachycují u jednotlivých kusů kulhání, neléčené fraktury, artrodézy, abscesy, kachexii, poranění hrudníku a končetin, artritidy, zánět plic a pohrudnice, parazitární bachorové motolice a chronické změny vnitřních orgánů. V odborném vyjádření je výslovně uvedeno, že soukromý veterinární lékař nebyl ke zvířatům za účelem ošetření přivolán přibližně 20 let.

Zdravotní stav stáda byl odborně hodnocen jako celkově velmi špatný. Zjištěné množství neléčených poranění, chronických zánětlivých změn pohybového aparátu, abscesů, parazitárních infekcí a patologických změn na vnitřních orgánech jednoznačně svědčí o dlouhodobé absenci systematické veterinární péče a zdravotního monitoringu. Nemocná a zraněná zvířata nebyla bezodkladně ošetřena ani oddělena, čímž docházelo k prodlužování bolesti a strádání a k přechodu akutních stavů do chronických forem.

7. Celkové nezajištění podmínek odpovídajících fyziologickým a etologickým potřebám

Správní orgán přejímá souhrnný závěr odborného vyjádření, podle něhož v posuzovaném chovu docházelo po delší časové období k hrubému a systematickému zanedbávání základních

biologických, etologických, výživových, zoohygienických a zdravotních potřeb chovaných zvířat. Zjištěný stav nevykazoval znaky nahodilého nebo krátkodobého selhání, nýbrž odpovídal dlouhodobě neudržovanému, neřešenému a kumulujícímu se stavu. Jednotlivé nedostatky se navzájem zesilovaly a vedly k dlouhodobému strádání, poškození zdraví zvířat a zvýšenému počtu úhynů.

8. Neučinění opatření proti úniku zvířat

Úniky zvířat jsou v podkladech doloženy opakovaně. Již dne 18. 8. 2025 byl v k. ú. Ludmírov nalezen kadáver kusu skotu původem z hospodářství obviněného mimo jeho chovné prostory. Dne 26. 8. 2025 veterinární inspektoři viděli označený i neoznačený skot pohybující se na ohrazené pastvině i mimo hrazení, v lesním porostu a v makovém poli. Při kontrole dne 9. 9. 2025 bylo oplocení hodnoceno jako katastrofální, nedostatečné výšky i pevnosti, elektrický ohradník nebyl funkční a skot mohl volně unikat na okolní pozemky. Úřední záznam Městského úřadu Konice uvádí nejméně 10 nahlášených případů úniku skotu jen v roce 2025. Při přehánění skotu dne 9. 9. 2025 bylo navíc zjištěno dalších asi 10 kusů uniklých mimo hlavní stádo a následně asi 30 kusů uniklo při přesunu. Dne 16. 10. 2025 obviněný sám uvedl, že sedm kusů skotu v ohradě je skot, který se „vrátil domů“, čímž potvrdil, že šlo o jeho dříve uniklá zvířata.

9. K námitkám obviněného

Obviněný v námitkách proti protokolu o kontrole zpochybňoval zejména kontrolní zjištění týkající se nepořádku, stavu zimovišť, nedostatku krmiva a vody a pohybu skotu mimo hrazení. Tyto námitky však nebyly shledány důvodnými, jak plyne již z vyřízení námitek k protokolu o kontrole. Správní orgán se s tímto závěrem ztotožňuje. Tvzení obviněného jsou v rozporu s fotodokumentací, videodokumentací, vlastním pozorováním kontrolních orgánů, úředním záznamem Městského úřadu Konice, odborným vyjádřením Krajské veterinární správy i porážkovými protokoly.

10. Právní posouzení

Správní orgán uzavírá, že jednání obviněného naplnilo znaky přestupku podle **§ 27a odst. 1 písm. b) zákona č. 246/1992 Sb.**, neboť jako podnikající fyzická osoba zvířata týral. Týrání spočívalo jednak přímo v chovu zvířat v nevhodných podmínkách podle **§ 4 odst. 1 písm. l)**, jednak v jiném jednání v rozporu se zákonem, v jehož důsledku došlo k utrpení zvířat, podle **§ 4 odst. 1 písm. y)**, a to v návaznosti na porušení povinností podle **§ 9 odst. 1 písm. d) a e)**, **§ 12 odst. 1, 2 a 4, § 12b písm. a) a b) a § 12c odst. 1 a 2** zákona č. 246/1992 Sb. Současně obviněný naplnil znaky přestupku podle **§ 27a odst. 4 písm. e) zákona č. 246/1992 Sb.** tím, že neučinil opatření nezbytná pro zabránění úniku hospodářských zvířat.

Jelikož byly ve společném řízení projednány dva přestupky téhož pachatele, ukládá se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný, tedy podle **§ 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb.** Spolu s tímto správním trestem lze uložit i jiný druh správního trestu, jestliže by jej bylo možno uložit za některý ze společně projednávaných přestupků, jak vyplývá z **§ 41 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb.**

11. Uložení pokuty

Při určení druhu a výměry správního trestu správní orgán přihlédl k **§ 37, § 38, § 40 a § 41 zákona č. 250/2016 Sb.** Za dva společně projednávané přestupky se ukládá správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný, tedy podle **§ 27a odst. 1 písm. b) zákona č. 246/1992 Sb.**, za který lze uložit pokutu do 3 000 000 Kč.

Správní orgán při úvaze o konkrétní výši pokuty vyšel z toho, že se jednalo o závažný případ dlouhodobého a systémového selhání při chovu hospodářských zvířat. Porušen byl významný zákonem chráněný zájem na ochraně zvířat jako živých tvorů schopných pociťovat bolest a utrpení. Protiprávní stav se týkal vysokého počtu zvířat, konkrétně 92 kusů skotu, a zasahoval základní oblasti péče, tedy ustájení, výživu, napájení, veterinární péči, reprodukci, organizaci chovu i zabránění unikům zvířat.

Za závažné správní orgán považuje, že nešlo o jednotlivé nebo nahodilé pochybení, ale o souběh mnoha nedostatků, které se navzájem zesilovaly. Z odborného vyjádření i z porážkových protokolů vyplývá dlouhodobé strádání zvířat projevující se kachexií, vyhublostí, zakrslostí, dehydratací,

neléčenými poraněními, chronickými změnami na vnitřních orgánech, parazitárními nálezy a patologickými březostmi u fyziologicky nedospělých jedinců. Přitěžující je rovněž přítomnost kadáverů v chovných prostorech a na pastvinách, nefunkční oplocení a opakované úniky zvířat mimo hospodářství.

Jako přitěžující okolnost správní orgán hodnotí i to, že obviněný spáchal více přestupků projednávaných ve společném řízení ve smyslu **§ 40 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb.** Významnou přitěžující okolností je rovněž délka trvání protiprávního stavu, neboť zjištěné chronické nálezy, celkový stav hospodářství a absence veterinární péče po velmi dlouhou dobu vylučují závěr o krátkodobém nebo přechodném selhání.

Polehčující okolnosti ve smyslu **§ 39 zákona č. 250/2016 Sb.** správní orgán neshledal. Následný prodej části stáda nelze považovat za polehčující okolnost, neboť k němu došlo až po zásahu orgánů veřejné moci, v situaci, kdy chov v dosavadní podobě již nebylo možno akceptovat. Stejně tak nelze jako polehčující okolnost hodnotit ani to, že část zvířat byla nakonec poražena, protože ani tato skutečnost neodstraňuje ani nesnižuje závažnost předchozího dlouhodobého závažného jednání.

Současně však správní orgán přihlédl i k zásadě přiměřenosti. Ačkoli horní hranice sazby za nejprůšněji trestný přestupek činí 3 000 000 Kč, považuje správní orgán s ohledem na všechny okolnosti případu a na současně ukládaný zákaz chovu zvířat za přiměřenou pokutu ve výši **250 000,- Kč**, tedy částku, která je citelná, sankční i preventivní, avšak zůstává výrazně pod zákonnou horní hranicí sazby.

Správní orgán má za to, že takto stanovená pokuta odpovídá závažnosti projednávaného jednání, dostatečně vyjadřuje jeho škodlivost a spolu se zákazem chovu zvířat na dobu pěti let vytváří přiměřený a funkční sankční celek. Pokuta v této výši je způsobilá působit jak individuálně preventivně vůči obviněnému, tak generálně preventivně vůči ostatním chovatelům.

12. Uložení zákazu chovu zvířat

Správní orgán považuje za nezbytné vedle pokuty uložit také zákaz chovu zvířat na dobu pěti let podle **§ 27a odst. 20 ve spojení s § 27b odst. 1 zákona č. 246/1992 Sb.** V projednávané věci je dána důvodná obava, že obviněný bude v týrání zvířat pokračovat a že týraným zvířatům neposkytne péči, kterou vyžaduje jejich zdravotní stav.

Tyto podmínky jsou splněny ve značné intenzitě. Zjištěný stav nevypovídá o jednorázovém selhání, nýbrž o dlouhodobém, komplexním a systémovém zanedbávání péče. Obviněný nebyl schopen zajistit základní organizační, personální ani materiální předpoklady pro řádný chov. Z podkladů vyplývá, že potřebnou veterinární péči neposkytoval ani v minulosti, přičemž chronické nálezy na zvířatech dokazují, že závažný způsob chovu trval dlouhodobě. Krajská veterinární správa v podnětu výslovně uvedla, že považuje za žádoucí uložení zákazu chovu zvířat právě proto, že obviněný chovaným zvířatům neposkytl a ani dříve neposkytoval potřebnou veterinární péči, kterou vyžadoval jejich zdravotní stav.

Správní orgán má proto důvodnou obavu, že bez uložení tohoto správního trestu by obviněný v obdobném závažném způsobu chovu pokračoval. S ohledem na závažnost věci, rozsah porušení i intenzitu ohrožení a poškození zdraví zvířat považuje správní orgán za přiměřené uložit zákaz chovu v délce **5 let**.

Poučení

Proti tomuto příkazu může obviněný podat **odpor do 8 dnů ode dne jeho oznámení**. Odpor se podává u **Městského úřadu Konice, odboru životního prostředí**. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení **pokračuje**. Opožděný nebo nepřípustný odpor tento účinek nemá. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Štěpán Grepl
odbor životního prostředí
Městský úřad Konice

Rozdělovník:

[REDACTED]