



Státní
veterinární
správa

Krajská veterinární správa
Státní veterinární správy
pro Olomoucký kraj

T: Míru 563/101, 779 00 Olomouc
T: [REDACTED]

Doručovací adresa:
Státní veterinární správa
Slezská 100/7, 120 00 Praha 2
E: epodatelna@svscr.cz
ID datové schránky: [REDACTED]

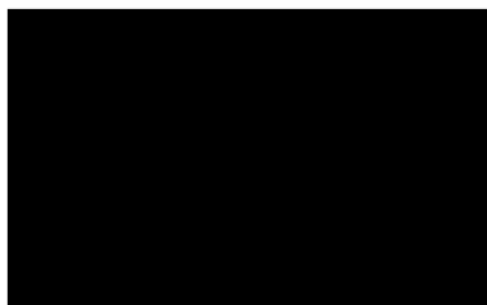


svscrSd*3d*32

Č. j.: SVS/2026/001696

Vyřizuje: Mgr. Jana Pšeničková

V Olomouci dne 16.01.2026



Vyřízení námitek k Protokolu o kontrole č.j. SVS/2025/188010

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Olomoucký kraj (dále jen „KVS Olomouc“, popř. též „správní či kontrolní orgán“) přijala dne 18. 12. 2025 pod č.j. SVS/2025/192496 Námitky k protokolu o kontrole č.j. SVS/2025/188010 vypracovaného dne 15. 12. 2025 (dále též „Námitky“), od chovatele, fyzické osoby podnikající - [REDACTED] (dále též „chovatel“), podané prostřednictvím jeho právního zástupce [REDACTED].

a to na základě udělené plné moci ze dne 14. 10. 2025, kterou KVS Olomouc přijala dne 16. 10. 2025 pod č.j. SVS/2025/155220.

Vlastní fyzická kontrola KVS Olomouc v místě chovu uvedeného chovatele na adrese Kladky [REDACTED] byla provedena dne 9. 9. 2025 a dne 16. 10. 2025 a je obsahem Protokolu o kontrole č.j. SVS/2025/188010 (dále též jen „Protokol o kontrole“).

V podaných Námitkách se uvádí:

„Dne 16. 12. 2025 mi byl (prostřednictvím mého právního zástupce) doručen Protokol o kontrole vydaný Krajskou veterinární správou – Státní veterinární správy pro Olomoucký kraj dne 15. 12. 2025, pod č.j. SVS/2025/188010 (dále jen „protokol o kontrole“). S tímto protokolem o kontrole, resp. s kontrolními zjištěními v něm uvedenými, nemohu souhlasit, a proto proti němu podávám prostřednictvím svého právního zástupce v zákonné lhůtě tyto

Námitky:

- 1. Ke kontrolnímu zjištění (dále také jen „výtka“) stran nespolupráce a neposkytnutí součinnosti při úkonech předcházejících kontrole dne 26.8.2025.**

Z uvedeného termínu úkonu předcházejícího kontrole, resp. společné kontroly s Českou plemenářskou inspekci jsem se omlouval prostřednictvím emailové zprávy, v reakci na níž mi dala telefonicky vědět MVDr. Hubíková, že se termín této tedy přesune na konec října 2025. Vycházel jsem tedy z této informace.

Dále stran uvedeného svolení pro prohlédnutí pozemků a prostor uvádím, že toto svolení jsem poskytl pouze pro prostory po cestě k rybníku, přesto však byly ze strany KSV Olomouc projity i další pozemky/prostory.

II. Ke kontrolnímu zjištění ohledně pohybu skotu mimo hrazení, a to v makovém poli a lesním porostu, to vše dne 26.8.2025.

S touto výtkou rovněž nemohu souhlasit, v makovém poli se skot nemohl pohybovat, neboť je kolem něj ohradník, pokud jde o tvrzený lesní porost, mohlo snad jít o břízky, které jsou součástí oplocené pastviny, nejde však o les.

III. K výtkám vztaženým ke kontrole ze dne 9.9.2025.

a. K výtce ohledně odpadu, nepořádku.

Zjištěný nepořádek je v blízkosti domu, kde však nemá skot pastvinu – pastviny jsou oplocené, a tudíž se skot k tomuto odpadu nedostane. Žádné plasty na pastvinách nebyly, pokud jde o zbytky sítí od sena, ty tam mohly být jen v drobném množství, které nelze odstranit, než je všechno seno spaseno, a tyto drobné množství skotu neublíží.

b. K výtce ohledně špatného stavu zimovišť.

Jedno zimoviště bylo v dobrém stavu (bylo tam pouze hnůj, který bylo potřeba odvézt) a druhé zimoviště bylo v plánu v blízkém časovém horizontu nahradit postavením zimoviště nového.

c. K výtce ohledně nalezeného kadaveru telete (kadaver č. 1).

Toto bylo pravděpodobně roztrhané vlčáky, když vím, že sousedé mají, případně měly vlčáky.

d. Ke kontrolnímu zjištění, že jsem neměl na místě žádné krmení pro chovaný skot.

Toto naprosto není pravda – nějaké seno jsem měl přímo na místě a další seno mám na zčásti vlastněných a zčásti pronajatých pozemcích v katastru blízké obce Hartinkov (cca 5-6 km vzdálené), kam průběžně jezdím a seno odtud dovážím. Dále skotu dávám sůl, minerály. Ke slámě nalezené na místě uvádím, že tato nebyla ke krmení, nýbrž ke stlání.

- e. Ke kontrolnímu zjištění, že chovaný skot neměl žádnou vodu.

Toto taktéž neodpovídá pravdě – na pastvinách má skot pramen, který jsem nechal i testovat (výsledkem bylo, že jde o kvalitu vody jako voda kojenecká), dále potok a rybník. Když jsou zvířata zavřená mimo tyto pastviny, tak jim napouštím vodu, vždy večer a poté ráno – kontrola tehdy dorazila ráno, kdy jsem pouze nestihl jim vodu dopustit poté, co tu večer napuštěnou už vypily.

- f. Ke kontrolnímu zjištění ohledně kadavru (č. 2) nalezenému u vlečky.

Jednalo se pouze o lebku, nikoliv o kadaver. Tuto jsem našel mimo své pastviny, nevěděl jsem, zda pochází ze mnou chovaného skotu, tuto jsem přenesl k vlečce, neboť můj známý má zájem o takové věci.

- g. K výtce ohledně stavu oplocení.

Tam, kde se skot reálně pásł, elektrický ohradník řádně fungoval. Plot je v horším stavu v blízkosti domu, kde se skot nepásl a i toto bylo v plánu opravit. Zároveň jsem zhruba v srpnu 2025 zjistil, že část oplocení mi někdo poškodil, což jsem i telefonicky hlásil na PČR, tato však odmítla mnou nahlášenou situaci řešit.

- h. K výtce ohledně dalších 6 kadaverů, dalších lebek a kostí.

Na místě se nacházel pouze 1 kadaver, u kterého jsem následně našel kulku, nikde nebylo 6 kadaverů. Před tou kontrolou jsem o tomto kadaveru ani nevěděl.

- i. K výtce ohledně zjištění cca 70 ks zvířat skotu, která byla plachá, ve špatné kondici, část neoznačená známkami, příbuzenská plemenitba, zakrslá, nedovyvinutá zvířata, že jsem byl na starost o zvířata sám.

Zvířata byla plachá, protože tam přišel během kontroly značný (neobvyklý) počet osob. Neoznačená byla pouze telata, a to z toho důvodu, že přestože jsem známky objednával již na jaře 2025, tak byly nějaké problémy, a až k mým urgencím mi tyto byly doručeny cca v červenci 2025, a postupně jsem tedy tato zbývající zvířata označoval až jak bylo v plánu do září.

Býci byli původně odděleni zvlášť, nicméně ca měsíc před předmětnou kontrolou mi družstvo strhlo část oplocení, v důsledku tohoto tedy mohlo dojít k nějaké nežádoucí gravidnosti zvířat. Každopádně 4 či 5měsíční telata nemohla být gravidní, to je zcela nemožné, zde muselo dojít k nějakému omylu (např. při stanovení věku těchto zvířat).

Kulhající byla pouze 2 zvířata, z čehož jedno mělo jít letos na podzim na jatka. Zvířata nebyla zakrslá, maximálně krávy, co měly čerstvě tele, mohly být hubenější oproti ostatním zvířatům.

Není ani pravdou, že jsem na to byl sám, neboť dle potřeby mi vždy vypomohli mí synovci (celkem 5), poté můj zeť, i má manželka.

- j. Ke kontrolnímu zjištění, že mi byla vysvětlena situace ohledně potřeby umístění zvířat do náhradní péče, což je spojeno s povinností úhrady nákladů takové náhradní péče.

O tomto vůbec nic během předmětné kontroly nebylo zmíněno.

- k. Ke kontrolnímu zjištění, že jsem se sám rozhodl převést veškerý chovaný skot na ZOD Ludmírov kupní smlouvou uzavřenou předmětného dne.

Nešlo o mé dobrovolné rozhodnutí, nýbrž tak bylo učiněno pod nátlakem a výhružkami, že pokud tak neučiním, tak na mě zavolají tzv. „kriminálku“ a můžu jít do vězení.

- l. K výtce, že jsem měl v IZR zaevidovaných pouze 63 ks skotu oproti na místě zjištěnému skotu v počtu 85 ks, a že 56 ks skotu nebylo označeno.

Mohlo se toto stát pochybením systému, když se očas stalo, že tento selhal. Evidování pro mě dělal můj známý [REDACTED] a nyní tak dělala jeho dcera.

- m. K výtce týkající se porážkových protokolů a nedostatku kontrol ze strany veterinářů.

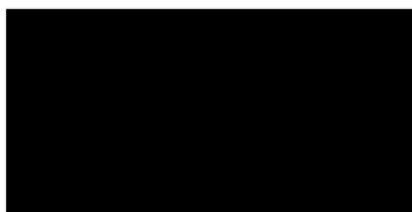
Celé stádo skotu bylo očkováno každý rok proti červům a dalším parazitům. Takto bylo očkováno na podzim 2024 a nyní to bylo plánováno na říjen s MVDr. Pospíšilovou, dále ke mně chodil i MVDr. Havlíček, i další veterináři.

IV. K výtkám vztaženým ke kontrole ze dne 16.10.2025.

Skot nalezený u mě při kontrole tohoto dne je skotem, co se ke mně vrátil poté, co byl vystrašen při přehánění skotu po kontrole ze dne 9.9.2025. Tato zvířata přišla asi 2 dny

před touto kontrolou, a během těchto 2 dnů jsem tedy pokračoval s označováním zvířat, když to předtím nebylo stihnuto, jak uvedeno i v nějakém předchozím bodě (část těchto zvířat však byla označena již předtím).

- V. ***Nad rámec výše uvedeného musím zmínit, že protokol o kontrole vůbec nezmiňuje, že mnou chovaná zvířata byla střílena ve dnech 9.9.2025 i v následujících dnech, v počtu 12 ks i více, a to ze strany policistů a myslivců.***



K uvedeným námitkám KVS Olomouc sděluje následující:

Ad I.

„Ke kontrolnímu zjištění (dále také jen „výtka“) stran nespolupráce a neposkytnutí součinnosti při úkonech předcházejících kontrole dne 26.8.2025.

Z uvedeného termínu úkonu předcházejícího kontrole, resp. společné kontroly s Českou plemenářskou inspekcí jsem se omlouval prostřednictvím emailové zprávy, v reakci na níž mi dala telefonicky vědět MVDr. Hubíková, že se termín této tedy přesune na konec října 2025. Vycházel jsem tedy z této informace.“

K tomu KVS Olomouc předně sděluje, že žádnou omluvu chovatele „**prostřednictvím emailové zprávy**“ ke společné předem ohlášené kontrole s Českou plemenářskou inspekcí (dále jen „ČPI“) dne 26. 8. 2025 **neeviduje**. Úřední veterinární lékařka KVS Olomouc, MVDr. Hubíková, chovatele telefonicky kontaktovala nikoli v návaznosti na chovatelem uváděnou e-mailovou omluvu, ale právě z důvodu dotazu na důvod jeho neúčasti na této předem ohlášené společné kontrole s ČPI, jakož i se snahou o domluvu termínu jeho účasti ještě téhož dne (26. 8. 2025) v odpoledních hodinách nebo v nejbližších dnech, to však chovatel odmítl.

Není dále pravdou, že MVDr. Hubíková chovateli sdělila, že se termín této kontroly přesune na konec října 2025, tedy o dva měsíce později (byť byl tento termín jako návrh ze strany chovatele ve výše uvedeném telefonu ústně zmiňován).¹

¹ Jen na okraj – ad absurdum. KVS Olomouc podotýká, že vzhledem k rozsahu a závažnosti zjištěných nedostatků v chovu skotu na hospodářství uvedeného chovatele a tristním životním podmínkám chovaných zvířat (fakticky zjištěných již v rámci úkonu předcházejících kontrole podle § 3 odst. 2 zákona č. 255/2012, o kontrole (kontrolní řád), dne 18. 8. 2025 a 26. 8. 2025 – úřední záznamy č.j. SVS/2025/121833 a č.j. SVS/2025/125687, viz též Přílohy č. 1, 2. a 4 k Protokolu o kontrole), které vedly právě k iniciativě KVS Olomouc provést u chovatele společnou

„Dále stran uvedeného svolení pro prohlédnutí pozemků a prostor uvádím, že toto svolení jsem poskytl pouze pro prostory po cestě k rybníku, přesto však byly ze strany KSV Olomouc projity i další pozemky/prostory.“

Stejně zavádějící se jeví i tvrzení chovatele, že dne 26. 8. 2025 dal (telefonicky-pozn. KVS Olomouc) svolení k prohlédnutí „pouze pro prostory po cestě k rybníku“, neboť ve smyslu ustanovení § 25 odst. 1 písm. a) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, kde se zejména stanoví, že **„Zaměstnanci zařízení v orgánu ochrany zvířat, pověřeni výkonem dozoru nad dodržováním povinností stanovených tímto zákonem, ..., jsou oprávněni vstupovat do objektů chovatelů, v nichž jsou chována zvířata...“**, a ve smyslu ustanovení § 25 odst. 2 písm. a) uvedeného zákona na ochranu zvířat proti týrání **„Každý chovatel ...je povinen pracovníkům orgánů ochrany zvířat provádějícím dozor nad dodržováním tohoto zákona a právních předpisů vydaných k jeho provedení a osobám uvedeným v odstavci 1 umožnit vstup do prostor a míst uvedených v odstavci 1 písm. a)“**.

A dále také dle ustanovení § 7 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), které stanoví:

„Vstup na pozemky, do staveb a jiných prostor

Kontrolující je v souvislosti s výkonem kontroly oprávněn vstupovat do staveb, dopravních prostředků, na pozemky a do dalších prostor s výjimkou obydlí, jež vlastní nebo užívá kontrolovaná osoba anebo jinak přímo souvisí s výkonem a předmětem kontroly, je-li to nezbytné k výkonu kontroly. Do obydlí je kontrolující oprávněn vstoupit jen tehdy, je-li obydlí užívané k podnikání nebo provozování jiné hospodářské činnosti nebo v případě, kdy se mají prostřednictvím kontroly odstranit pochybnosti o tom, zda je obydlí užívané k těmto účelům a nelze-li dosáhnout splnění účelu kontroly jinak. Vlastníci nebo uživatelé těchto prostor jsou povinni kontrolujícímu vstup umožnit.“

Všechny uvedené námitky Ad I. se tak zamítají jako nedůvodné.

Ad II.

„Ke kontrolnímu zjištění ohledně pohybu skotu mimo hrazení, a to v makovém poli a lesním porostu, to vše dne 26.8.2025.

kontrolu s ČPI, by se tento chovatelem uváděný termín k provedení kontroly ze strany KVS Olomouc jevil jako zcela nereálný.

S touto výtkou rovněž nemohu souhlasit, v makovém poli se skot nemohl pohybovat, neboť je kolem něj ohradník, pokud jde o tvrzený lesní porost, mohlo snad jít o břízky, které jsou součástí oplocené pastviny, nejde však o les.“

Vzhledem ke skutečnosti, že **skot chovatele se dne 26. 8. 2025 pohyboval zcela volně, uvnitř i mimo hrzení pastviny** (viz též Fotodokumentace ze dne 26. 8. 2025 k úřednímu záznamu č.j. SVS/2025/125687), skot mohl volně unikat na okolní pozemky, se tato

námítka chovatele Ad II. se jeví zcela nepodstatná a jako takovou ji správní orgán zamítá.

Ad III.

„K výtkám vztaheným ke kontrole ze dne 9.9.2025.

a. K výtce ohledně odpadu, nepořádku.

Zjištěný nepořádek je v blízkosti domu, kde však nemá skot pastvinu – pastviny jsou oplocené, a tudíž se skot k tomuto odpadu nedostane.“

Přestože při kontrole dne 9. 9. 2025 byly pozemky zanesené odpadem v blízkosti domu (foto č. 1 až 6 v příloze č. 7 Protokolu o kontrole) chovatelem původně uvedeny jako chovné, **vzhledem k celkově velmi špatnému stavu oplocení a volnému pohybu chovaného skotu po pozemcích chovatele i mimo ně, nelze k tomuto tvrzení chovatele v rámci podaných Námitek k Protokolu o kontrole přihlídnout.** Skot mohl volně unikat na okolní pozemky (což bylo pozorováno i při provedených úkonech předcházejících kontrole dne 26.08.2025, kdy byl skot veterinárními inspektory viděn i mimo ohraničené ohrady - pastviny na cizích pozemcích) - viz foto č. 18 až 32 Přílohy č. 7 k Protokolu o kontrole.

Tvrzení chovatele, že pastviny jsou oplocené, KVS Olomouc z těchto důvodů jako nepravdivé zcela odmítá (viz např. foto č. 23 až 30 v příloze č. 7 Protokolu o kontrole).

„Žádné plasty na pastvinách nebyly, pokud jde o zbytky sítí od sena, ty tam mohly být jen v drobném množství, které nelze odstranit, než je všechno seno spaseno, a tyto drobné množství skotu neublíží.“

Ani toto tvrzení chovatele KVS Olomouc neshledává jako pravdivé – plastové odpady (zbytky plachet, sítí od sena), jakož i jiné nebezpečné předměty, k nimž se chovatel nevyjadřuje (trčící hřebíky či ocelové dráty, zbytky kovových pletiv a oplocení, pohozené dřevěné desky, ostré kovové plechy apod.) se hojně nacházely na všech chovných pozemcích chovatele, kde k nim měla chovaná zvířata z důvodu nefunkčního oplocení zcela volný přístup (viz např. foto 9 až 12, 18, 19, 21, 22, 27, 39).

b. „K výtce ohledně špatného stavu zimovišť“

Jedno zimoviště bylo v dobrém stavu (bylo tam pouze hnůj, který bylo potřeba odvézt) a druhé zimoviště bylo v plánu v blízkém časovém horizontu nahradit postavením zimoviště nového.“

KVS Olomouc zásadně nesouhlasí s hodnocením chovatele, že „Jedno zimoviště bylo v dobrém stavu“. Celkový technický i zoohygienický stav obou zimovišť byl velmi špatný a nevhodný pro chov skotu. Desky prvního přístřešku, které tvořily zadní a boční stěnu, byly ztrouchnivělé a vyčnívaly volně do přístřešku. Dřevěná střecha zde byla taktéž ztrouchnivělá. Podklad přístřešku byl půdní, s velkou vrstvou starého, zetlelého hnoje, a také s velkým množstvím různých předmětů a odpadu - plastové sítě, palety, plachty, stará okna, desky (viz foto č. 7 a 8 v příloze č. 7 Protokolu o kontrole). Jako druhé zimoviště sloužil dle sdělení chovatele přístřešek, který se nacházel opodál výše uvedeného přístřešku, směrem od rodinného domu chovatele dozadu směrem k ostatním pastvinám. Jednalo se o několik dřevěných trámů (stojek) připevněných k několika betonovým patkám, na nichž byla umístěna střecha z dřevěné konstrukce se zastřešením. Tento přístřešek byl polorozpadlý a hrozilo již jeho zborcení. Konstrukce byla nahnuta na jednu stranu, byla nestabilní. Podklad přístřešku byl půdní, se starou vrstvou hnoje a podestýlky. V přístřešku se opět nacházel odpad - plastové sítě, plachty (viz foto č. 13 v příloze č. 7 Protokolu o kontrole).

c. „K výtce ohledně nalezeného kadaveru telete (kadaver č. 1).“

Toto bylo pravděpodobně roztrhané vlčáky, když vím, že sousedé mají, případně měly vlčáky.“

Tato hypotéza chovatele **nemá vliv na splnění jeho povinnosti zajistit neškodné odstranění uvedeného kadaveru skotu**, vyplývající z ustanovení §40 odst. 1 zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči (dále též jen „veterinární zákon“).

d. „Ke kontrolnímu zjištění, že jsem neměl na místě žádné krmení pro chovaný skot.“

Toto naprosto není pravda – nějaké seno jsem měl přímo na místě a další seno mám na zčásti vlastněných a zčásti pronajatých pozemcích v katastru blízké obce Hartinkov (cca 5-6 km vzdálené), kam průběžně jezdím a seno odtud dovážím. Dále skotu dávám sůl, minerály. Ke slámě nalezené na místě uvádím, že tato nebyla ke krmení, nýbrž ke stlání.“

Vedle druhého zimoviště se nacházel výběh z mobilního kovového hrazení, ve kterých byla umístěna prázdná napájecí vana a balík viditelně zaplesnivělého sena s velkým množstvím větví a plastovou sítkou (viz foto č. 15 v příloze č. 7 Protokolu o kontrole). **Žádné dostatečné zásoby vhodného použitelného krmiva, tak, aby pro chovaný skot byly bezprostředně k dispozici, nebyly při kontrole KVS Olomouc spatřeny**, pouze balíky slámy ke stlání, jak ostatně chovatel sám uvádí (foto č. 16 v příloze č. 7 Protokolu o kontrole).

e. „Ke kontrolnímu zjištění, že chovaný skot neměl žádnou vodu.“

Toto taktéž neodpovídá pravdě – na pastvinách má skot pramen, který jsem nechal i testovat (výsledkem bylo, že jde o kvalitu vody jako voda kojenecká), dále potok a rybník. Když jsou zvířata zavřená mimo tyto pastviny, tak jim napouštím vodu, vždy večer a poté ráno – kontrola tehdy dorazila ráno, kdy jsem pouze nestihl jim vodu dopustit poté, co tu večer napuštěnou už vypily.“

Pastvina, kde byl skot v době kontroly chován, byla oplocena elektrickým ohradníkem. **V době kontroly zvířata neměla k dispozici žádnou pastvu (pastvina byla kompletně spasená) ani s žádným přístupem k napájecí vodě.** Tuto skutečnost chovatel nevyvrací. Navíc jde také o skutečnost, že v místě pastviny nebyla zvířatům k dispozici žádná nádoba(y) k napájení případně jiné napájecí zařízení. Dále nedostatečné napájení zvířat **potvrzuje i skutečnost, že u převážné většiny zvířat (včetně mladých kusů a telat) bylo zjištěno chronické onemocnění orgánů (ledviny, srdce, játra, žaludek, slezina).** Tyto nálezy vypovídají o celkově špatných životních podmínkách chovaných zvířat, včetně nedostatečného příjmu potravy a zejména napájecí vody.

f. „Ke kontrolnímu zjištění ohledně kadavru (č. 2) nalezenému u vlečky.“

Jednalo se pouze o lebku, nikoliv o kadaver. Tuto jsem našel mimo své pastviny, nevěděl jsem, zda pochází ze mnou chovaného skotu, tuto jsem přenesl k vlečce, neboť můj známý má zájem o takové věci.“

Během kontroly veterinární inspektoři narazili na traktorovou vlečku, u které se nacházela hromada staršího hnoje, ve kterém byl **nalezen další uhynulý kus skotu ve značném stádiu rozkladu (z hnoje vyčnívala hlava skotu s dlouhými rohy, bez označení – kadáver č. 2) - viz foto č. 17 Přílohy 7 k Protokolu o kontrole.** A chovatel na toto zjištění sám sdělil, že uvedený kus skotu uhynul a on ho poté zahrnul hnojem.

Rovněž tato námitka chovatele se tak zcela jeví jako nedůvodná, navíc i samotná lebka je součástí kadáveru, přičemž je zcela nepochybné, že došlo k úhynu zvířete bez následného neškodného odstranění jeho kadáveru ve smyslu ustanovení § 40 odst. 1 veterinárního zákona.

g. „K výtce ohledně stavu oplocení.“

Tam, kde se skot reálně pásí, elektrický ohradník řádně fungoval. Plot je v horším stavu v blízkosti domu, kde se skot nepásí a i toto bylo v plánu opravit. Zároveň jsem zhruba v srpnu 2025 zjistil, že část oplocení mi někdo poškodil, což jsem i telefonicky hlásil na PČR, tato však odmítla mnou nahlášenou situaci řešit.“

Při postupném procházení a kontrole všech prostor a pastvin určených k chovu skotu bylo veterinárními inspektory hodnoceno oplocení těchto pozemků. **Celkově bylo veškeré oplocení hospodářství a využívaných pastvin v katastrofálním technickém stavu, sloupky byly rozbité, místy zborcené, výplně byly často rozbité, někde chyběly úplně.** Oplocení bylo nedostatečné výšky a především pevnosti, elektrický ohradník nebyl při kontrole funkční.

Celkovým zhodnocením bylo oplocení absolutně nevhodné a nedostatečné, představovalo riziko poranění chovaných zvířat a nezabraňovalo možnému úniku chovaných zvířat. Skot mohl volně unikat na okolní pozemky (což bylo pozorováno i při provedených úkonech předcházejících kontrole dne 26.08.2025, kdy byl skot veterinárními inspektory viděn i mimo ohraničené ohrady - pastviny na cizích pozemcích) - viz foto č. 18 až 32 Přílohy č. 7 k Protokolu o kontrole.

Výše uvedené zjištění, vzhledem k velikému rozsahu poškozeného hrazení, a to téměř na všech pozemcích chovu, nikoli jen v blízkosti domu, **svědčí o dlouhodobém zanedbání péče o oplocení a absenci jeho systematických a průběžných oprav. Nejedná se v žádném případě o ojedinělý exces, jako např. chovatelem namítané cizí poškození v srpnu 2025.**

h. „K výtce ohledně dalších 6 kadaverů, dalších lebek a kostí.

Na místě se nacházel pouze 1 kadaver, u kterého jsem následně našel kulku, nikde nebylo 6 kadaverů. Před tou kontrolou jsem o tomto kadaveru ani nevěděl.“

Na pastvinách bylo veterinárními inspektory **nalezeno ještě dalších 6 uhynulých kusů dobytka** (kadáver č. 3 - 8), ve značném stadiu rozkladu, a po všech pastvinách minimálně 3 již holé lebky skotu (bez měkkých tkání) a spousta kostí a kosterních pozůstatků - viz foto č. 33 až 38 Přílohy č. 7 k Protokolu o kontrole. **Skutečnost namítaná chovatelem, že před kontrolou o tomto kadaveru ani nevěděl, tak jen svědčí o jeho hrubém zanedbání péče o chovaný skot, kdy při kontrole chovatel ani neměl přehled, kolik kusů skotu přesně reálně chová a ani tak o četných úhynech těchto zvířat, potulujících se volně po okolí a nekontrolovaně mimo pastviny.**

i. „K výtce ohledně zjištění cca 70 ks zvířat skotu, která byla plachá, ve špatné kondici, část neoznačená známkami, příbuzenská plemenitba, zakrslá, nedovyvinutá zvířata, že jsem byl na starost o zvířata sám.

Zvířata byla plachá, protože tam přišel během kontroly značný (neobvyklý) počet osob. Neoznačená byla pouze telata, a to z toho důvodu, že přestože jsem známky objednával již na jaře 2025, tak byly nějaké problémy, a až k mým urgencím mi tyto byly doručeny cca v červenci 2025, a postupně jsem tedy tato zbývající zvířata označoval až jak bylo v plánu do září.“

K tomu KVS Olomouc uvádí, že plachost zvířat byla extrémní, chovaný skot nebyl zvyklý na přítomnost a péči člověka, tudíž nebyla v tuto dobu možná individuální identifikace a popis zvířat (vzhledem ke špatnému stavu oplocení hrozil okamžitý únik zvířat mimo pastviny). **Viděná zvířata byli kříženci různých plemen skotu a různého stáří, větší polovina nebyla označena identifikačními ušními známkami- nikoli se tedy nejednalo pouze telata, jak uvádí chovatel, ale i o dospělé kusy skotu. Celkem nebylo označeno 54 kusů skotu, z toho bylo 38 ks telat a zbylých 16 ks dospělého skotu.**

Chovatel je povinen mít všechna zvířata označena, zejména pak musí telata dle ustanovení § 10 odst. 2 vyhlášky č. 136/2004 Sb., kterou se stanoví podrobnosti označování zvířat a jejich

evidence hospodářství a osob stanovených plemenářským zákonem označit do 20 dní po narození dvěma konvenčními ušními známkami, po jedné v každém uchu, a do této doby chovatel musí zabezpečit, aby bylo možné zjistit jeho totožnost. Tedy když chovatel očekává nastávající porody, měl již disponovat známkami, kterými bude telata označovat nebo je do této doby označit jinak, aby bylo možné zjistit jejich totožnost. Totéž platí i u dospělých neoznačených kusů skotu, kdy chovatel měl disponovat duplikáty ušních známek a tato zvířata neprodleně dooznačit, **nelze-li ušní známkou z důvodu poškození, zánětu nebo deformace ušních boltců (což nebylo u žádného zvířete zjištěno), označi se viditelným náhradním způsobem tak, aby nedošlo k jejich záměně s jinými tury. Tento náhradní způsob označení chovatel neprodleně zaznamená do stájového registru, což také nebylo chovatelem vykonáno.**

Uvedená skutečnost chovatelem s problémem v doručování identifikačních prostředků je tedy zcela irelevantní a nelze na ni brát na zřetel.

„Býci byli původně oddělení zvlášť, nicméně ca měsíc před předmětnou kontrolou mi družstvo strhlo část oplocení, v důsledku tohoto tedy mohlo dojít k nějaké nežádoucí gravidnosti zvířat. Každopádně 4 či 5měsíční telata nemohla být gravidní, to je zcela nemožné, zde muselo dojít k nějakému omylu (např. při stanovení věku těchto zvířat).

Kulhající byla pouze 2 zvířata, z čehož jedno mělo jít letos na podzim na jatka. Zvířata nebyla zakrslá, maximálně krávy, co měly čerstvě tele, mohly být hubenější oproti ostatním zvířatům.

Není ani pravdou, že jsem na to byl sám, neboť dle potřeby mi vždy vypomohli mi synovci (celkem 5), poté můj zeť, i má manželka.“

Stádo bylo na první pohled výživově velmi nevyrovnané, nacházely se zde kusy skotu různých věkových kategorií. V nejlepší kondici byli dospělí býci a nejhorší kondice byla pozorována u mladých věkových kategorií, zejména telat. Veterinárními inspektory byla viděna březí zvířata (adspekčně - zvětšená břicha), vyhublá zvířata (převážně telata či starší jedinci), kulhající kusy skotu napříč všemi věkovými kategoriemi. Viděná zvířata byli kříženci různých plemen skotu, větší polovina nebyla označena identifikačními ušními známkami.

U skotu dle sdělení chovatele byla využívána přirozená plemenitba, kdy se ve stádě dle sdělení chovatele nacházel 1 plemenný býk (ten však nebyl z důvodu absence označení identifikován). Vzhledem ke skutečnosti, že bylo ve stádě viděno několik pohlavně dospělých býků (dle následné identifikace minimálně 11 ks), kdy byla tato zvířata chována přímo ve stádě (bez jakéhokoliv oddělení samců od samic), takto zjevně **ve stádě docházelo k příbuzenské plemenitbě**. Při kontrole byla viděna řící se zvířata navzájem na sebe naskakující. Tomu také nasvědčoval i fakt, že velké množství chovaných zvířat bylo zakrslých, špatně fyzicky vyvinutých - nedovyvinutých (potvrzeno dle porážkových protokolů (viz např. Porážkový protokol PRO250924001710152 ze dne 24.09.2025 - součástí podkladů k protokolu) ze kterých jasně vyplývá, že se ve stádě nacházely březí a pohlavně nedospělé březí jalovice - stáří cca 4 - 5 měsíců, kdy přesné stáří nešlo určit vzhledem k zakrslosti a nevyvinutosti zvířat.

Tento stav je výsledkem dlouhodobého zanedbání celkové péče chovu ze strany chovatele, nikoli tedy „ca měsíc před předmětnou kontrolou“ podle tvrzení chovatele, které se tímto jeví jako ryze účelové.

Vzhledem k objektivní odpovědnosti podnikající fyzické osoby (tzv. za výsledek, nevyžaduje se zavinění, stačí naplněná skutková podstata přestupku)² je irrelevantní i chovatelovo další tvrzení: „Není ani pravdou, že jsem na to byl sám, neboť dle potřeby mi vždy vypomohli mí synovci (celkem 5), poté můj zeť, i má manželka.“

j. „Ke kontrolnímu zjištění, že mi byla vysvětlena situace ohledně potřeby umístění zvířat do náhradní péče, což je spojeno s povinností úhrady nákladů takové náhradní péče.“

O tomto vůbec nic během předmětné kontroly nebylo zmíněno.“

Vzhledem ke zjištěným velmi tristním podmínkám chovu zvířat, celkově zcela nevyhovujícím podmínkám chovu skotu, tj. jednalo se o nevyrovnané stádo (přítomny hubené a kachektické kusy), příbuzenská plemenitba (adspekčně zjištěné březí mladé jalovice a i telata), zjištěné úhyny (kadávery), neoznačený skot, velmi špatný technický stav oplocení (opakované úniky zvířat) i chovných prostor (zejména zimoviště), absence krmiva a napájecí vody, celkovému chovatelskému přístupu chovatele, tj. absence veterinární péče, a především k tomu, že v takových podmínkách nemohla chovaná zvířata dále setrvat, včetně obavy o zdraví a život chovaných zvířat, **shledala KVS Olomouc tento stav za zcela nevyhovující a konstatovala, že zvířata musí být bezodkladně přemístěna do předběžné náhradní péče** (toto na místě inspektoři KVS Olomouc navrhli zástupcům orgánu ochrany zvířat – Městskému úřadu Konice, odboru životního prostředí (dále též jen „OŽP Konice“).

² §§ 22-23 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, kde se uvádí:

§ 22

Podnikající fyzická osoba jako pachatel

(1) Podnikající fyzická osoba je pachatelem, jestliže k naplnění znaku přestupku došlo při jejím podnikání nebo v přímé souvislosti s ním a podnikající fyzická osoba svým jednáním porušila právní povinnost, která je uložena podnikající fyzické osobě nebo fyzické osobě.

(2) Podnikající fyzická osoba je pachatelem též v případě, jestliže k naplnění znaku přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti podnikající fyzické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě, a která při podnikání osoby, ve vztahu ke které se považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě, nebo v přímé souvislosti s ním anebo ku prospěchu této podnikající fyzické osoby nebo v jejím zájmu porušila právní povinnost, která je uložena podnikající fyzické osobě nebo fyzické osobě.

(3) Za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti podnikající fyzické osoby za přestupek považuje

a) zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolu vyplývajících z tohoto postavení,

b) fyzická osoba, která plní úkoly podnikající fyzické osoby,

c) fyzická osoba, kterou podnikající fyzická osoba používá při své činnosti, nebo

d) fyzická osoba, která za podnikající fyzickou osobu jednala, jestliže podnikající fyzická osoba výsledku takového jednání využila.

§ 23

Posuzování odpovědnosti podnikající fyzické osoby za přestupek

(1) Na odpovědnost podnikající fyzické osoby za přestupek se použijí obdobně ustanovení § 20 a 21, s výjimkou § 20 odst. 1 a 2 a odst. 4 písm. a) a b).

(2) Přestane-li podnikající fyzická osoba, která je pachatelem, být podnikatelem, její odpovědnost za přestupek nezaniká.“

Následně tuto skutečnost veterinární inspektoři KVS Olomouc spolu se zástupci OŽP Konice na místě oznámili chovateli, coby kontrolované osobě, kdy mu byly sděleny a podrobně vysvětleny zákonem stanovené postupy řešení daného stavu věci – umístění chovaných zvířat do předběžné náhradní péče ve smyslu ustanovení § 28c zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, včetně povinnosti náhrady nákladů souvisejících s umístěním zvířat do náhradní péče.³ Námitku chovatele tak KVS Olomouc opětovně označuje jako cíleně účelovou.

³§ 28c

Předběžná náhradní péče

(1) Obecní úřad obce s rozšířenou působností může rozhodnutím nařídit předběžnou náhradní péči o týrané zvíře, jestliže lze ve správním řízení očekávat uložení propadnutí týraného zvířete, rozhodnutí o jeho zabráně nebo rozhodnutí o umístění týraného zvířete do náhradní péče. Prvním úkonem v řízení o předběžném opatření může být vydání rozhodnutí o předběžném opatření. Toto rozhodnutí je ihned po jeho vyhlášení vykonatelné. Odvolání proti tomuto rozhodnutí nemá odkladný účinek. Zvíře může být odebráno a umístěno do předběžné náhradní péče, i když není při vyhlášení rozhodnutí a odebrání zvířete přítomen chovatel zvířete. Ustanovení § 28b odst. 3 platí pro předběžnou náhradní péči obdobně.

(2) Není-li propadnutí týraného zvířete uloženo, nebo není-li rozhodnuto o jeho zabráně nebo umístění do náhradní péče, obecní úřad obce s rozšířenou působností rozhodne o vydání zvířete z předběžné náhradní péče na žádost chovatele. Před skončením řízení uvedeného ve větě první obecní úřad obce s rozšířenou působností zvíře z předběžné náhradní péče obviněnému nevydává.

(3) Za účelem zajištění předběžné náhradní péče o týrané zvíře může obecní úřad obce s rozšířenou působností uzavřít smlouvu o provádění předběžné náhradní péče s pečovatelem. Ustanovení § 28b odst. 4 a 5 platí pro předběžnou náhradní péči obdobně.

(4) Do doby, než je zvíře odvedeno do předběžné náhradní péče z prostor, v nichž je chováno, je uživatel těchto prostor povinen strpět v nich provádění činnosti, která je při péči o zvíře obvyklá. To platí i v případě, má-li být odvedeno zvíře již propadlé nebo zabrané.

(5) Obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, který předběžnou náhradní péči o zvíře zajišťuje, náleží náhrada nákladů, které účelně vynaložil na zajištění předběžné náhradní péče a na veterinární péči za účelem odstranění nebo zmírnění újmy na zdraví způsobené zvířeti týráním. O nákladech podle věty první rozhoduje obecní úřad obce s rozšířenou působností ve správním řízení. Náhradu uvedených nákladů je povinen uhradit pachatel přestupku, bylo-li uloženo propadnutí týraného zvířete nebo rozhodnuto o umístění týraného zvířete do náhradní péče, nebo osoba, kterou nelze za přestupek stíhat, bylo-li rozhodnuto o zabráně týraného zvířete. Osoba uvedená ve větě třetí je povinna uhradit také náklady, které se vztahují ke zvířatům, která se narodila v době předběžné náhradní péče, nebo která v této době uhynula anebo musela být utracena, a to včetně nákladů spojených s utracením zvířat.

(6) Rozhodnutí o předběžné náhradní péči lze vydat před zahájením řízení o přestupku. Při postupu podle věty první obecní úřad obce s rozšířenou působností zahájí řízení o přestupku do 20 dnů ode dne vydání rozhodnutí o předběžné náhradní péči.

(7) Pro předběžnou náhradní péči platí ustanovení správního řádu o předběžném opatření obdobně.

§ 28d

Úhrada nákladů spojených se zajištěním předběžné náhradní péče a zvláštního opatření ministerstvem

(1) Účelně vynaložené náklady spojené se zajištěním předběžné náhradní péče podle § 28c hradí na základě žádosti podané obecním úřadem obce s rozšířenou působností ministerstvo, pokud vynaložené náklady přesahují ve vztahu k jednomu chovateli částku 200 000 Kč. Obecní úřad obce s rozšířenou působností může požádat o zálohu na úhradu účelně vynaložených nákladů za uplynulé období. Ministerstvo může poskytnout přiměřenou zálohu na doložené účelně vynaložené náklady. Žádost se podává ministerstvu vždy nejpozději do 3 měsíců od doby, kdy obecním úřadem obce s rozšířenou působností účelně vynaložené a uhrazené náklady přesáhly částku 200 000 Kč.

(2) Účelně vynaložené náklady spojené se zajištěním zvláštního opatření podle § 28a odst. 1 písm. a) a e) hradí na základě žádosti podané obecním úřadem obce s rozšířenou působností ministerstvo, pokud zvláštní opatření probíhá déle než 3 měsíce. Vynaložené náklady ve vztahu k jednomu chovateli přesahují částku 200 000 Kč a chovatel neuhradil náklady spojené se zvláštním opatřením ve lhůtě stanovené v § 28a odst. 6 ani v rámci exekuce. Žádost se podává ministerstvu vždy nejpozději do 3 měsíců od doby, kdy obecní úřad obce s rozšířenou působností

k. „Ke kontrolnímu zjištění, že jsem se sám rozhodl převést veškerý chovaný skot na ZOD Ludmírov kupní smlouvou uzavřenou předmětného dne.

Nešlo o mé dobrovolné rozhodnutí, nýbrž tak bylo učiněno pod nátlakem a výhružkami, že pokud tak neučiním, tak na mě zavolají tzv. „kriminálku“ a můžu jít do vězení.“

Zástupci KVS Olomouc a OŽP na místě chovateli oznámili a podrobně vysvětlili procesní postup umístění chovaných zvířat do předběžné náhradní péče ve smyslu ustanovení § 28c zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týraní, včetně povinnosti náhrady nákladů souvisejících s umístěním zvířat do náhradní péče - viz též k výkladu KVS Olomouc výše ad III. písm. j)

obdržel informaci exekutora o důvodech neúspěšnosti exekuce. nejpozději však do 2 let od zahájení neúspěšné exekuce.

(3) Osoba, která byla pravomocně uznána vinnou z přestupku podle § 27 nebo 27a, je povinna nahradit ministerstvu náklady, které ministerstvo uhradilo podle odstavce 1 nebo 2.

(4) Účelně vynaloženými náklady se rozumí náklady na přepravu zvířete, na umístění zvířete, na krmivo, na veterinární péči, na léky a zdravotnický materiál, ostatní náklady podle zdravotního stavu zvířete a mzdové a obdobné náklady na zabezpečení předběžné náhradní péče nebo zvláštního opatření. Za účelně vynaložené náklady se nepovažují náklady vzniklé v době, kdy došlo k prutahum ve správním řízení o uložení správního trestu anebo umístění týraného zvířete do předběžné náhradní péče nebo při zajišťování zvláštního opatření způsobeným obecním úřadem obce s rozšířenou působností.

(5) Žádost o úhradu účelně vynaložených nákladů podle odstavce 1 a 2 podává obecní úřad obce s rozšířenou působností na formuláři, jehož závazný vzor uveřejní ministerstvo na svých internetových stránkách.

(6) Žádost o úhradu účelně vynaložených nákladů podle odstavce 1 a 2 obsahuje kromě obecných náležitostí stanovených správním řádem také

a) celkovou výši účelně vynaložených nákladů.

b) osobní údaje a adresu bydliště nebo identifikační údaje vlastníka zvířete, popřípadě též osobní údaje a adresu bydliště nebo identifikační údaje chovatele zvířete, pokud zvíře chová osoba odlišná od vlastníka zvířete, a

c) osobní údaje a adresu bydliště nebo identifikační údaje osoby zajišťující péči o zvíře.

(7) Přílohou žádosti podle odstavce 6 musí být

a) doklad o oprávnění jednat jménem žadatele,

b) doklad o zřízení bankovního účtu žadatele, zejména bankovní výpis nebo smlouva o zřízení bankovního účtu,

c) identifikace zvířete nebo zvířat, na které je požadována úhrada účelně vynaložených nákladů,

d) odůvodnění žádosti, včetně uvedení skutečnosti, který orgán a z jakého důvodu zajistil péči o zvíře,

e) protokol o předání zvířete do péče,

f) smlouva o zajištění péče o zvíře, byla-li uzavřena,

g) doklady o uhrazených účelně vynaložených nákladech, a jejich soupis,

h) návrh příslušné krajské veterinární správy na nařízení zvláštního opatření, rozhodnutí o nařízení zvláštního opatření, rozhodnutí o úhradě nákladů spojených s nařízením zvláštního opatření, exekuční výzva nebo exekuční příkaz ve vztahu k nákladům spojeným s nařízením zvláštního opatření, a informace o důvodech neúspěšnosti exekuce, nebo rozhodnutí o nařízení předběžné náhradní péče a oznámení o zahájení řízení o přestupku, pokud nebylo řízení dosud ukončeno, rozhodnutí o úhradě nákladů účelně vynaložených na zajištění předběžné náhradní péče, pokud již byla předběžná náhradní péče ukončena, a

i) rozhodnutí o uložení správního trestu na úseku ochrany zvířat, nebo informace, proč dosud nebylo vydáno.

S chovatelem byla rovněž konzultována možnost zvážení převodu (ať již bezúplatného či úplatného) jeho skotu na třetí subjekt.

KVS Olomouc se proto zásadně ohrazuje proti tvrzení chovatele, že by na něj činila jakýkoli nátlak spojený s výhrůzkami uvedenými ve výše citované námitce chovatele. Naopak, za situace, kdy byly chovateli stran kontrolních orgánů podrobně vysvětleny procesní postupy a všechny z toho plynoucí aspekty institutu předběžné náhradní péče dle citovaného zákona, včetně povinnosti náhrady nákladů souvisejících s umístěním zvířat do náhradní péče, a dále v obecné rovině sdělena i subjektivní možnost chovatele situaci řešit v rámci samostatné dispozice úplatným či bezúplatným převodem zvířat na třetí osobu, byly všechny tyto poskytnuté informace předpokladem pro komplexní posouzení možných rizik a k učinění kvalifikovaného samostatného rozhodnutí ze strany chovatele - ve výsledku tak poskytnuté jen v jeho prospěch.

l. „K výtce, že jsem měl v IZR zaevidovaných pouze 63 ks skotu oproti na místě zjištěnému skotu v počtu 85 ks, a že 56 ks skotu nebylo označeno.“

Mohlo se toto stát pochybením systému, když se očas stalo, že tento selhal.“

Poslední hlášení jakékoli změny v IZR bylo chovatelem provedeno naposledy dne 28.12.2024 ve 21:58 hod. prostřednictvím online přístupu do IZR, a to odsun zvířete (provedení domácí porážky skotu) č. ušní známky CZ 000747660071, nar. 22.05.2021.⁴ A do doby kontroly KVS Olomouc, tedy do 09.09.2025 není reálné, aby systém IZR nebyl funkční a chovatel do něj nemohl nahlásit jakoukoliv změnu, která proběhla na jeho hospodářství. KVS Olomouc proto i tuto námitku považuje za zcela irelevantní a absurdní.

„Evidování pro mě dělal můj známý [REDAKCE] a nyní tak dělala jeho dcera.“

Odkaz chovatele na provádění evidence do IZR jinou osobou je rovněž bez významu, vzhledem k odpovědnosti chovatele, jakožto podnikatele (viz též sdělení KVS Olomouc k námitce Ad III., písm. i)).

m. K výtce týkající se porážkových protokolů a nedostatku kontrol ze strany veterinářů.

⁴ Navíc tímto jednáním bylo také zjištěno, že ze strany chovatele došlo k porušení ustanovení § 21 odst. 2 zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči (veterinární zákon) v platném znění, kdy chovatel porazil domácí porážkou skot, který byl starší 72 měsíců.

Celé stádo skotu bylo očkováno každý rok proti červům a dalším parazitům. Takto bylo očkováno na podzim 2024 a nyní to bylo plánováno na říjen s MVDr. Pospíšilovou, dále ke mně chodil i MVDr. Havlíček, i další veterináři.“

Dle ustanovení § 5 odst. 1 písm. i zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči (veterinární zákon) v platném znění se stanoví že: „Chovatel hospodářských zvířat je dále povinen vést záznamy o tom, kdy a které léčivé přípravky a látky, jimiž mohou být nepříznivě ovlivněny živočišné produkty, byly podány zvířatům, neprodleně předkládat tyto záznamy veterinárnímu lékaři, aby v nich zaznamenal podání léčivých přípravků zvířatům nebo očkování zvířat, uchovávat tyto záznamy nejméně po dobu 5 let, na požádání je předkládat úřednímu veterinárnímu lékaři a dodržovat ochranné lhůty.“

Inspektoři KVS Olomouc se při kontrole dne 09.09. a dne 16.10.2025 několikrát chovatele dotazovali, zda byla jeho zvířata jakkoli léčena či jim byly preventivně podávány jakékoli léčivé přípravky. Chovatel sdělil, že nebyl skot léčen (a to cca 20 let), což je i zadokumentováno v rámci pořízené videodokumentace ze dne 16.10.2025 (Vid_20251016_111723580-17e.mp4). **Chovatel při kontrole žádnou evidenci aplikovaných a použitých léčivých přípravků nedoložil.**

Všechny uvedené námitky Ad III. se proto zamítají jako nedůvodné.

Ad IV.

„K výtkám vztaženým ke kontrole ze dne 16.10.2025.

Skot nalezený u mě při kontrole tohoto dne je skotem, co se ke mně vrátil poté, co byl vystrašen při přehánění skotu po kontrole ze dne 9.9.2025. Tato zvířata přišla asi 2 dny před touto kontrolou, a během těchto 2 dnů jsem tedy pokračoval s označováním zvířat, když to předtím nebylo stihnuto, jak uvedeno i v nějakém předchozím bodě (část těchto zvířat však byla označena již předtím).“

Při kontrole dne 09.09.2025 chovatel sdělil, že chová pouze skot, který je umístěn na pastvině (Zadní Horky – [REDAKCE] v.ú. Kladky), a to v počtu asi kolem 70 ks. KVS Olomouc bylo však následnou identifikací zjištěno, že zde bylo chováno celkem 85 ks skotu, který byl následně přehnán k ZOD Ludmírov, jak je uvedeno v Protokolu o kontrole.

Při přehánění skotu do ZOD Ludmírov bylo na okolních lesních a polních pozemcích viděno dalších, cca 30 ks skotu (zdivočelý skot, bez označení identifikačními ušními známkami). Z důvodu chybějících ušních známek a jejich zdivočelosti nebyla možná jejich identifikace, a tím možnost identifikovat chovatele, avšak dle podobného charakteru a vzhledu (skot podobného zbarvení, špatné kondice, plemenné příslušnosti – kříženci aberdeen angus) a místa pohybu zvířat, bylo zjevné, že chovatelem tohoto zdivočelého skotu byl [REDAKCE] (viz kontrolní zjištění ze dne 16.10.2025 - kdy se dle slov chovatele část skotu "vrátilo domů").

Na základě tohoto vyjádření, chovatel při kontrole dne 09.09.2025 veterinární inspektorům zjevně uváděl nepravdivé údaje, a tímto vyjádřením se tedy přiznal ke skutečnosti, že veškerý zdivočelý skot, který se nacházel mimo pastvinu byl v jeho vlastnictví a péči. Kdy k tomuto v přímé souvislosti KVS Olomouc uvádí, že odstřel zdivočelých zvířat provádí myslivecká stráž dle zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti v platném znění a toto nespadá pod výkon státního veterinárního dozoru a je plně v kompetenci orgánu státní správy myslivosti. Z tohoto důvodu, nebyly tyto skutečnosti uvedeny v protokolu o kontrole.

Tím, že se chovatel přiznal k vlastnictví zdivočelého skotu pohybujícího se mimo jeho chovné prostory, jen dále potvrzuje skutečnost, že chovatel neměl chov dostatečně zabezpečen proti úniku a že se o chovaná zvířata nedostatečně staral a absolutně neměl přehled o množství jím chovaného skotu. Myslivecká stráž a obce, které musely přistoupit k odstřelu a následně k likvidaci tohoto skotu prostřednictvím asanačního ústavu tak jistě vynaložily nemalé finanční prostředky na tuto činnost, která by však nemusela být prováděna, kdyby se chovatel o svá zvířata dostatečně staral a svůj chov náležitě zabezpečil.

Ad V.

„Nad rámec výše uvedeného musím zmínit, že protokol o kontrole vůbec nezmiňuje, že mnou chovaná zvířata byla střelena ve dnech 9.9.2025 i v následujících dnech, v počtu 12 ks i více, a to ze strany policistů a myslivců.“

K tomuto viz sdělení KVS Olomouc Ad IV.

Ze všech výše uvedených důvodů, proto nelze ze strany KVS Olomouc ve výsledku rozhodnout jinak, než námitky k Protokolu č.j. SVS/2025/188010 v plném rozsahu zamítnout.

S pozdravem

MVDr. Hana Brázdová
ředitel Krajské veterinární správy Státní
veterinární správy pro Olomoucký kraj
podepsáno elektronicky