Odbor živočišných komodit a ochrany zvířat
Č. j. MZE-77933/2026-13143
Sp. zn. MZE-66923/2026 dle rozdělovníku
Vyřizuje JUDr. Jana Traplová
Telefon [redacted]

Vyjádření k návrhu na evidenci správních trestů v oblasti ochrany zvířat

Vážená paní [redacted]

Ministerstvo zemědělství, odbor živočišných komodit a ochrany zvířat, obdrželo dne 11. 9. 2026 Váš dopis označený „Návrh podle zákona č. 85/1990 Sb., Evidence sankcí v oblasti ochrany zvířat (vyhláška č. 329/2003 Sb.).“ Ve svém dopise v rámci využití petičního práva navrhujete změnu vyhlášky č. 329/2003 Sb., o informačním systému Státní veterinární správy, za účelem evidence správních trestů na úseku ochrany zvířat. K Vašemu dopisu jste přiložila dokument Státní veterinární správy označený „Odpověď na žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. – statistiky kontroly welfare“, č. j. SVS/2026/120604, ze dne 23. 7. 2026.

Dále dne 21. 10. 2026 obdrželo Ministerstvo zemědělství Vaši datovou zprávu označenou: „FWD:85/1990 Sb. - návrh k evidenci výsledků řízení ORP“, jejíž součástí je dokument označený „Stížnost podle § 175 správního řádu – nevyřízení petice“. V tomto dokumentu uvádíte: „*Dne 11. 9. 2026 jsem Ministerstvu zemědělství, odboru živočišných komodit a ochrany zvířat (č. útvaru 13140), podala návrh podle zákona č. 85/1990 Sb. na změnu § 14 vyhlášky č. 329/2003 Sb. (evidence sankcí v oblasti ochrany zvířat). Podle § 5 odst. 3 zákona č. 85/1990 Sb. měla být petice posouzena a odpověď odeslána do 30 dnů. Do dnešního dne jsem odpověď neobdržela. Podávám tedy tímto stížnost na postup ministerstva a žádám o vyřízení petice.*“

K Vašemu dopisu Ministerstvo zemědělství uvádí následující. Ministerstvo zemědělství v současné době nezvažuje rozšíření údajů evidovaných podle vyhlášky č. 329/2003 Sb., o informačním systému Státní veterinární správy, za účelem evidence správních trestů na úseku ochrany zvířat.

Návrh jste podala podle zákona č. 85/1990 Sb., tedy konkrétně podle zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním. Ustanovení § 1 odst. 1 zákona o právu petičním uvádí: *„Každý má právo sám nebo společně s jinými obracet se na státní orgány se žádostmi, návrhy a stížnostmi ve věcech veřejného nebo jiného společného zájmu, které patří do působnosti těchto orgánů (dále jen "petice").“*

„Petiční právo tedy slouží veřejnosti k individuálnímu i kolektivnímu uplatňování stanovisek ve věcech veřejného nebo jiného společného zájmu, čímž se navazuje jeden z nejdůležitějších způsobů komunikace mezi ní a orgány státu, resp. orgány územní samosprávy a působení veřejnosti na tyto orgány. Příslušný orgán má právní povinnost petici přijmout, posoudit její obsah a ve stanovené lhůtě na ni odpovědět. Takové projednání petice však není řízením právním, přirovnatelným ke správnímu řízení, v němž se rozhoduje o právech a povinnostech,[1541] a z práva podat petici neplyne ještě subjektivní právo na to, aby petici bylo obsahově vyhověno“.

(MIKULE, Vladimír, KOPECKÝ, Martin. Oddíl 1. Petice. In: HENDRYCH, Dušan a kol. Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 466, marg. č. 858.)

V tomto případě jste využila právo obrátit se sama (nikoliv společně s jinými) na správní orgán s návrhem na evidenci sankcí (správních trestů) v oblasti ochrany zvířat.

K Vašemu návrhu je třeba upozornit, že povinnost vytvářet přehled přestupků byla v minulosti zakotvena v ustanovení § 110 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Z důvodu nadměrné zátěže pro správní orgány byla tato povinnost zrušena.

Ustanovení § 110 zákona o odpovědnosti za přestupky znělo:

„§ 110
Přehled přestupků

(1) Ústřední správní úřady, do jejichž působnosti náleží úsek státní správy, na němž došlo k porušení právní povinnosti zakládající odpovědnost za přestupek, nebo Ministerstvo vnitra v případech podle § 103 odst. 4 zpracovávají každoroční přehled přestupků (dále jen „přehled“). Přehled obsahuje údaje podle odstavce 2. Ústřední správní úřady nebo Ministerstvo vnitra v případech podle § 103 odst. 4 zveřejňují přehled způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to nejpozději do konce čtvrtého kalendářního měsíce roku následujícího po roce, pro jehož období se přehled zpracovává.

(2) Nejsou-li ústřední správní úřady nebo Ministerstvo vnitra v případech podle § 103 odst. 4 samy příslušné k projednání přestupků, jsou orgány obce nebo kraje a jiné správní orgány příslušné k projednání přestupků povinny nejpozději do konce třetího kalendářního měsíce po roce, pro jehož období se přehled zpracovává, poskytnout ústředním správním úřadům, do jejichž působnosti náleží úsek státní správy, na němž došlo k porušení právní povinnosti zakládající odpovědnost za přestupek, nebo Ministerstvu vnitra v případech podle § 103 odst. 4, tyto údaje, které se, je-li to vzhledem k jejich povaze možné, vztahují k jednotlivým skutkovým podstatám přestupků:
a) počet podnětů k zahájení řízení o přestupku,
b) počet odložených věcí,
c) počet zahájených řízení o přestupku,
d) počet zastavených řízení o přestupku, včetně počtu řízení ukončených rozhodnutím o schválení dohody o narovnání,
e) počet pravomocných rozhodnutí o uznání obviněného vinným ze spáchání přestupku,
f) počet a druhy uložených správních trestů, včetně jejich průměrné výměry,
g) počet a druhy uložených ochranných opatření,
h) počet pravomocných rozhodnutí, kterými bylo upuštěno od uložení správního trestu,
i) počet pravomocných rozhodnutí, kterými byla mimořádně snížena výměra pokuty, a
j) počet podaných odvolání, včetně způsobů, jakými o nich bylo pravomocně rozhodnuto.“

Komentář k zákonu o odpovědnosti za přestupky uvádí:
„Ustanovení § 110 bylo až do 31. 1. 2022 věnováno přehledu přestupků, který musely ústřední správní úřady každoročně připravovat za úsek státní správní spadající v jejich působnosti, na němž došlo k porušení právní povinnosti zakládající odpovědnost za přestupek. S účinností od 1. 2. 2022 byl ale tento paragraf zákonem č. 417/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, zrušen.

Povinnost vytvářet přehled přestupků byla zavedena s účinností od 1. 7. 2017 s cílem získat údaje potřebné pro analýzu zvláštní části přestupkového práva, tj. jednotlivých skutkových podstat přestupků. První přehled přestupků byl zpracován v roce 2019 za rok 2018. Jak se ovšem ukázalo, ve zpracování tohoto přehledu přestupků začala být spatřována nadměrná administrativní zátěž. Důvodová zpráva k zákonu č. 417/2021 Sb. k tomu uvedla: „Při naplňování tohoto ustanovení se v praxi projevila značná technická a administrativní náročnost celého procesu pro správní orgány zpracovávající přehled přestupků, zejména pro orgány územních samosprávných celků. Skutkové podstaty přestupků jsou dnes upraveny ve více než 250 zákonech (z toho zhruba 100 zákonů upravuje příslušnost orgánů územních samosprávných celků k projednávání přestupků). V právním řádu je zakotveno několik tisíc samostatných skutkových podstat přestupků (více než 9 000), přičemž právní úprava přehledu přestupků předpokládá, že údaje budou vykazovány k jednotlivým skutkovým podstatám. Zpracovávání přehledu přestupků ztěžují též novelizace právních předpisů, neboť správní orgány projednávají v příslušném roce přestupky i podle znění zákona, které již mohlo být v mezidobí několikrát změněno. Z důvodu nadměrné zátěže pro správní orgány se proto navrhuje zrušit povinnost zpracovávat přehled přestupků. Poslední přehled přestupků bude zpracován v roce 2020 za rok 2019. Údaje o přestupcích shromážděné během dvou let poskytnou dostatečný základ pro další analýzu zvláštní části přestupkového práva.

V této souvislosti lze doplnit, že statistické údaje ohledně vybraných skupin přestupků bude do budoucna možné získat z příslušných informačních systémů. Jedná se například o Informační systém evidence přestupků vedený Rejstříkem trestů, v němž jsou evidovány nejčastěji páchané přestupky (přestupky proti veřejnému pořádku, občanskému soužití a majetku), Informační systém Registru živnostenského podnikání nebo registr řidičů podle zákona o silničním provozu. Lze očekávat, že do budoucna bude přibývat možností, jak získat souhrnné údaje o projednaných přestupcích i bez administrativního zatížení jednotlivých úředníků, a proto se nejeví jako potřebné zachovávat povinnost zpracovávat přehled přestupků ve stávajícím rozsahu.“

(JEMELKA, Luboš. § 110 [Zrušen]. In: JEMELKA, Luboš, VETEŠNÍK, Pavel. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, s. 1000–1001, marg. č. 1–3.)

Na internetových stránkách Ministerstva zemědělství jsou k dispozici přehledy přestupků za roky 2018 až 2020. Tyto přehledy zahrnují také zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání. Viz Přehled přestupků podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich | MZe. Můžete tedy využít tyto přehledy.

Dále je třeba poznamenat, že zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, upravuje zapisování stanovených přestupků do rejstříku trestů.

Ustanovení § 27 odst. 15 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, uvádí: *„Přestupky podle odstavce 1 písm. b), d), f) až j), m), o), s) nebo t) nebo podle odstavce 2 písm. c), i) až k) se zapisují do evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů.“*

Ustanovení § 27a odst. 22 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, uvádí: *„Přestupky podle odstavce 1 písm. b) až j), l), p) nebo q), podle odstavce 3 písm. f) nebo h), podle odstavce 7 písm. a) nebo b), podle odstavce 10, podle odstavce 12 písm. c) anebo podle odstavce 15 písm. a), b), e) nebo f) se zapisují do evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů.“*

Ve svém dopise uvádíte, že „*výsledky řízení by přitom veterinární správa od ORP měla dostávat podle § 24a odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., takže chybí jen jejich zaznamenání*“. K tomu je nutné uvést, že krajská veterinární správa nemá k dispozici všechna rozhodnutí vydaná obecními úřady obcí s rozšířenou působností na úseku ochrany zvířat proti týrání. V praxi tedy není možné po krajských veterinárních správách požadovat, aby evidovaly všechny správní tresty na úseku ochrany zvířat.

Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, v ustanovení § 24a odst. 2 uvádí: *„Obecní úřad obce s rozšířenou působností je povinen projednat všechny podněty podané podle § 22 odst. 1 písm. m), a po vydání rozhodnutí ve věci, usnesení o odložení věci nebo usnesení o zastavení řízení je bezodkladně zaslat příslušné krajské veterinární správě; to platí i v případech, kdy nebylo správní řízení zahájeno na základě podnětu příslušné krajské veterinární správy s výjimkou řízení o přestupku uvedeného v odstavci 4. Totéž platí pro rozhodnutí vydaná v řízení o odvolání, v přezkumném řízení a při obnově řízení a vydání nového rozhodnutí.“*

Je třeba rozlišovat případy, kdy rozhodnutí a usnesení vydaná na základě zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání,
a) musí být povinně zasílána krajské veterinární správě podle § 24a odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání,
b) nemusí být povinně zasílána krajské veterinární správě.

Krajské veterinární správě musí být zasílána:

- rozhodnutí ve věci (tedy rozhodnutí o přestupku), s výjimkou řízení o přestupku uvedeného v § 24a odst. 4 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání,
- usnesení o odložení věci, s výjimkou řízení o přestupku uvedeného v § 24a odst. 4 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání,
- usnesení o zastavení řízení, s výjimkou řízení o přestupku uvedeného v § 24a odst. 4 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání.

Jinými slovy řečeno, ve všech případech, kdy krajská veterinární správa zaslala obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností odborné vyjádření podle § 24a odst. 3 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, musí obecní úřad obce s rozšířenou působností zaslat rozhodnutí nebo usnesení vydané v daném řízení na vědomí krajské veterinární správě.

Obecní úřad obce s rozšířenou působností je povinen po vydání rozhodnutí ve věci, usnesení o odložení věci nebo usnesení o zastavení řízení je bezodkladně zaslat příslušné krajské veterinární správě; s výjimkou řízení o přestupku uvedeného v § 24a odst. 4 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání.

Krajské veterinární správě nemusí být zasílána rozhodnutí a usnesení v řízeních uvedených v § 24a odst. 4 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, tedy v řízeních, ve kterých se nevyžaduje odborné vyjádření krajské veterinární správy, tedy *„v řízení o přestupku spočívajícím v porušení*
a) zákazu opustit zvíře podle § 4 odst. 1 písm. t),
b) povinnosti mít osvědčení o odborné způsobilosti nebo osvědčení o způsobilosti,
c) povinnosti vést a uchovávat záznamy nebo evidenci podle § 5a odst. 6, § 8b odst. 3, § 12f odst. 4, § 13 odst. 10, § 13a odst. 3, § 14b odst. 3, § 14c odst. 3, § 14d odst. 3, § 15d odst. 8, § 15g odst. 6, § 17g odst. 1 a 2, § 17h odst. 1 a 2, § 18h odst. 3 a 4,
d) povinnosti zajistit, aby zvíře jednoho chovatele nezranilo ani neusmrtilo zvíře jiného chovatele,

e) povinnosti podle § 7a odst. 2 a 4,
f) povinností pořadatele podle § 8 odst. 3,
g) povinnosti učinit opatření proti úniku zvířete,
h) povinnosti oznámit nejpozději 30 dnů před zahájením nebo ukončením podnikání výkon živnosti, druhy a počty zvířat příslušné krajské veterinární správě a doložit, jakým způsobem bude zabezpečena péče o zvířata, jejich zdraví a pohodu v případě zahájení činnosti podle § 13a odst. 1, nebo
i) povinnosti poskytnout bezplatně kupujícímu v písemné podobě správné a podrobné informace o podmínkách chovu, včetně způsobu krmení, a péči o zdraví a pohodu kupovaného zvířete podle § 13a odst. 4.“

Jinými slovy řečeno, v případech, kdy krajská veterinární správa nezaslala obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností odborné vyjádření podle § 24a odst. 3 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, nemusí obecní úřad obce s rozšířenou působností zaslat rozhodnutí nebo usnesení vydané v daném řízení na vědomí krajské veterinární správě.

Odborné vyjádření krajská veterinární správa vydává pouze v řízeních, která vede obecní úřad obce s rozšířenou působností (§ 24a odst. 3 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání). V řízeních, která vede obecní úřad (§ 28 odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání), krajská veterinární správa odborné vyjádření nevydává. Obecní úřad vede řízení o přestupku podle § 27 odst. 1 písm. r) a podle § 27a odst. 1 písm. o) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, tedy řízení o přestupku, který spočívá v nesplnění povinnosti stanovené na základě zákona na ochranu zvířat v obecně závazné vyhlášce obce.

Jinými slovy řečeno, v řízeních, která se týkají porušení obecně závazné vyhlášky vydané na základě zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání (nevedení psa na vodítku, neopatření psa náhubkem), není obecní úřad povinen zasílat rozhodnutí a usnesení krajské veterinární správě.

S pozdravem

Ing. Pavel Hakl

Digitální podpis:
02.11.2026 08:41

Ing. Pavel Hakl
ředitel odboru