



**Státní
veterinární
správa**

Státní veterinární správa

Slezská 100/7, 120 00 Praha 2

T. [REDACTED]

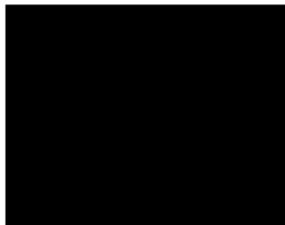
El. adresa podatelny: epodatelna@svscr.cz

ID datové schránky: d2vairv



Č. j.: SVS/2025/167565

Vyřizuje: [REDACTED]



V Benešově dne 03.12.2025

Vyřízení námitek

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Středočeský kraj (dále též „KVSS“) jako správní orgán místně a věcně příslušný podle § 47 odst.(4), odst.(7) a § 49 odst. (1) písm. g) zákona č.166/1999 Sb. o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), v platném znění, prostřednictvím nadřízeného kontrolujících osob, [REDACTED] vedoucí 2. oddělení péče o pohodu zvířat, posoudila Vaše námitky proti protokolu o kontrole č.POK250723001210348, č.j. SVS/2025/109827, (dále jen „protokol o kontrole“) označené „Námitky kontrolované osoby proti kontrolnímu zjištění uvedeným v protokolu o kontrole ze dne 31.10.2025 č. SVS/2025/162752“ (dále jen „námitky“).

O Vašich námitkách bylo podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., zákona o kontrole, rozhodnuto takto:

1. Námitka

„S kontrolními zjištěními nesouhlasím v části, kde je uvedeno, že jsem jako chovatel nezajistil dostatečnou péči o chované koně a dopustil se porušení zákona č. 166/1999 Sb. a zákona č. 246/1992 Sb. V době, kdy kontrola probíhala, jsem byl v pracovní neschopnosti ze závažných zdravotních důvodů. Podstoupil jsem operaci [REDACTED] a zároveň jsem měl [REDACTED] později diagnostikovanou [REDACTED]. Po dobu léčení jsem nosil ortézu a nebyl jsem fyzicky schopen zajišťovat každodenní péči o zvířata. Během mé neschopnosti se o koně zodpovědně staraly [REDACTED], které zvířatům každé ráno i večer dávaly seno a čistou vodu. Koni měli přístup k přístřešku, suchému místu k ležení, napájecí vodě a byli zajištěni proti úniku.„

Námitka se podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád, zamítá, z následujících důvodů:

Chovatel uvádí, že byl zdravotně indisponován, avšak povinností chovatele je i myslet na takové situace a měl by mít zajištěnu způsobilou osobu, která se o zvířata v době nepřítomnosti chovatele postará. Skutečnost, že šlo o osoby chovateli blízké, však sama o sobě nenaplnuje zákonný požadavek na odbornou způsobilost osob ošetřujících hospodářská zvířata. Chovatel

nezajistil způsobilou osobu, která by pečovala o koně v době jeho nepřítomnosti a zajistila péči o zdraví zvířat tak, aby se předešlo poškození jejich zdraví.

Chovatel je dle § 12 odst. 1 zákona povinen zajistit s ohledem na druh hospodářského zvířete, stupeň jeho vývoje, adaptaci a domestikaci, životní podmínky odpovídající fyziologickým a etologickým potřebám hospodářských zvířat tak, aby jim nebylo působeno utrpení a byla zajištěna jejich pohoda v souladu se získanými zkušenostmi a vědeckými poznatky.

Skutečnost, že chovatel byl v pracovní neschopnosti, jej nezbavuje odpovědnosti za zajištění dostatečně odborné péče o hospodářská zvířata. Povinnost zajistit odborně způsobilý personál je podle § 12 zákona povinností objektivní, jejíž nesplnění nelze omluvit osobními okolnostmi chovatele.

Ze zjištěných skutečností tedy vyplývá, že osoby, kterým byla péče svěřena, nebyly schopny rozpoznat zjevné známky zhoršujícího se zdravotního stavu klisny, a to ani v pokročilé fázi onemocnění, které se projevovalo dlouhodobým hubnutím, ztrátou kondice a slabostí. Tato skutečnost je v přímém rozporu s § 12 odst. 2 písm. a) a b) zákona, podle nichž musí být osoba pečující o hospodářské zvíře schopna změny zdravotního stavu a chování zvířete včas identifikovat.

2. Námitka

„Zhoršený zdravotní stav klisny [redacted] byl způsoben okolnostmi, které moje děti nedokázaly správně rozpoznat. Po zjištění problému jsem okamžitě kontaktoval veterinární lékařku [redacted] která koni poskytla odborné ošetření včetně infuzní léčby.

Veterinární lékařkou byla u klisny [redacted] stanovena diagnóza -myopatie (suspektně nutričního původu). Jedná se o onemocnění svaloviny, které může vzniknout v důsledku metabolických nebo výživových poruch, případně v souvislosti se stresem či jinými faktory, nikoli v důsledku nedostatku základního krmení či napájení. I přes poskytnutou léčbu včetně infuzní terapie došlo bohužel k úhynu zvířete. Z uvedeného vyplývá, že příčinou úhynu nebylo zanedbání péče, ale zdravotní komplikace metabolického charakteru, které nebylo možné včas rozpoznat ani běžnými kontrolami,

Námitka se podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád, zamítá, z následujících důvodů:

Příčinou úhynu bylo zanedbání péče o zvíře ze strany chovatele, neřešení veterinární péče - zdravotních komplikací metabolického charakteru, u kterého je jeden z hlavních klinických projevů, hubnutí zvířete, pokles hmotnosti. Zhoršený výživný stav zapříčinil snížení obranyschopnosti organismu a tím celkové zhoršení zdravotního stavu s následným úhynem zvířete.

Veterinární diagnóza myopatie *suspektně* nutričního původu pouze prokazuje, že docházelo k dlouhodobě neadekvátní výživě nebo chybám v krmení, resp. k podávání takové výživy, která byla z hlediska individuality či patologie metabolismu koně pro něj nedostatečná. Nutriční myopatie nepatří mezi náhlá akutní onemocnění. Jedná se o stav, který se obvykle rozvíjí při dlouhodobém nedostatku kvalitní výživy, minerálních látek, antioxidantů nebo při celkovém oslabení organismu.

Klinické projevy metabolických poruch – hubnutí, svalová slabost, apatie, změna kondice – jsou běžně pozorovatelné i laikem, a proto je chovatel nebo jím pověřená osoba měli rozpoznat a zajistit včasnou odbornou pomoc.

Skutečnost, že veterinární lékařka byla kontaktována až v době dekompenzace organismu, svědčí o tom, že zdravotní stav zvířete nebyl dostatečně sledován v souladu s § 4 odst. 1 písm. b) veterinárního zákona.

3. Námitka

„Domnívám se, že nelze hovořit o úmyslném zanedbání péče, nýbrž o nešťastné události vzniklé v době mé dlouhodobé pracovní neschopnosti. Během celé doby bylo o zvířata postaráno v rozsahu, který mi mé zdravotní možnosti umožňovaly“.

Námitka se podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád, zamítá, z následujících důvodů:

Preventivní péče o koně zajištěna nebyla, to dokazují skutečnosti uvedené v protokolu o kontrole, i lékařská zpráva a laboratorní vyšetření. Tím, že chovatel nezabezpečil preventivní veterinární péči o chované koně, dopustil se porušení zákona č. 166/ 1999 Sb., v platném znění, konkrétně §4 1), kde je uvedeno: Chovatel je povinen a) chovat zvířata způsobem, v prostředí a podmínkách, které vyžadují jejich biologické potřeby, fyziologické funkce a zdravotní stav a předcházet poškození jejich zdraví, b) sledovat zdravotní stav zvířat, v odůvodněných případech jim včas poskytnout první pomoc a požádat o odbornou veterinární pomoc.

Argument chovatele, že nedošlo k úmyslnému zanedbání péče, nezpochybňuje zjištěné porušení zákonných povinností, neboť je důležitá objektivní odpovědnost chovatele sledovat zdravotní stav zvířete (to lze s ohledem na blízkost obydlí i v uvedené pracovní neschopnosti) a poskytnout odbornou veterinární pomoc prostřednictvím soukromého veterinárního lékaře.

