

# Magistrát města Ústí nad Labem

Odbor přestupkových agend

Oddělení přestupků



MMULSS641STJZY

Datum: 1. 6. 2026  
Spisová značka: MMUL/OPA/OP/63502/2026/FisN  
Číslo jednací: MMUL/OPA/OP/222906/2026/FisN  
Interní označení: R00101/2026/FisN,R00270/2026/FisN,R00271/2026/FisN  
JID: MMULSS641STJZY  
Počet stran/příloh: 16/0

Vyřizuje/tel.: Bc. Naděžda Fišerová/+420 47527 1581

E-mail: [REDACTED]

## ROZHODNUTÍ

Magistrát města Ústí nad Labem, odbor přestupkových agend, oddělení přestupků (dále též „správní orgán“), rozhodující jako věcně a místně příslušný správní orgán, rozhodl po provedeném ústním jednání takto:

- I. **(R00101/2026/FisN)** Obviněná [REDACTED], nar. [REDACTED] místem trvalého pobytu [REDACTED] se uznává vinnou ze spáchání přestupku dle ustanovení § 27 odst. 1 písm. b) zákona č. 246/1999 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon na ochranu zvířat“), kterého se dopustila tím, že z nedbalosti týrala zvíře, a to tak, že v době od přesně nezjištěného data do dne 11. 2. 2026 na [REDACTED] chovala psa připomínajícího plemeno německého ovčáka, jménem [REDACTED] stáří 9 let, v nevhodných chovných podmínkách spočívajících v tom, že se pes pohyboval na bahně a znečištěné zemi pokryté výkaly a trusem s výskytem plísňe, jeho obydlí bylo improvizované a nebezpečné, čímž naplnila skutkovou podstatu týrání zvířete podle § 4 odst. 1 písm. c) bodů 1 a 3, písm. k), písm. l) a písm. y) zákona na ochranu zvířat.
- II. **(R00270/2026/FisN)** Obviněná [REDACTED] nar. [REDACTED] místem trvalého pobytu [REDACTED] se dále uznává vinnou ze spáchání přestupku dle ustanovení § 27 odst. 1 písm. b) zákona na ochranu zvířat, kterého se dopustila tím, že z nedbalosti týrala zvíře, a to tak, že v době od přesně nezjištěného data do dne 11. 2. 2026 na [REDACTED] chovala koně, samce plemene hafling, zbarvení ryzák, narozeného dne 3. 4. 2013, jménem [REDACTED] identifikační číslo [REDACTED] v nevhodných chovných podmínkách, kdy se kuň pohyboval ve vrstvě trusu a bahna, jeho končetiny byly až po hlezna obaleny silnou vrstvou mokrého a lepkavého bahna a výkalů, nebyla mu poskytována pravidelná péče o srst, neměl zajištěno suché a čisté místo k odpočinku ani přístup k vodě a byl vystaven dlouhodobému působení stresorů fyzikální a biologické povahy, čímž naplnila skutkovou podstatu týrání zvířete podle § 4 odst. 1 písm. c) bodu 1, písm. k) a písm. l) zákona na ochranu zvířat.

- III. (R00271/2026/FisN) Obviněná [REDAKCE] nar. [REDAKCE] místem trvalého pobytu [REDAKCE] se dále uznává vinnou ze spáchání přestupku dle ustanovení § 27 odst. 1 písm. b) zákona na ochranu zvířat, kterého se dopustila tím, že z nedbalosti týrala zvířata, a to tím, že v době od přesně nezjištěného data do dne 11. 2. 2026 na [REDAKCE] chovala čtyři kusy prasat, kříženců s vietnamským prasetem, v nevhodných chovných podmínkách, kdy jejich stání a ležení probíhalo v hlubokém, nasyceném bahně smíchaném s exkrementy, podestýlka byla tvořena vrstvou hnijícího hnoje, mokré slámy a bláta, čímž naplnila skutkovou podstatu týrání zvířat podle § 4 odst. 1 písm. k), písm. l) a § 12b písm. b) a písm. c) zákona na ochranu zvířat.
- IV. Za spáchání uvedených přestupků se **obviněné [REDAKCE] nar. [REDAKCE] místem trvalého pobytu [REDAKCE]** ukládá podle ustanovení § 35 písm. b), § 46 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), a podle § 27 odst. 12 písm. a) zákona na ochranu zvířat, **správní trest pokuty ve výši 20 000,00 Kč (dvacet tisíc korun českých).**
- V. Podle ustanovení § 95 odst. 1 dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“ v souladu s ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve znění vyhlášky č. 145/2024 Sb., se **obviněné [REDAKCE] nar. [REDAKCE] místem trvalého pobytu [REDAKCE]** ukládá **povinnost nahradit náklady řízení ve výši 2 500,00 Kč (dva tisíce pet set korun českých).**

Pokuta a náklady řízení jsou splatné **do 30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Zaplatit lze na pokladně Magistrátu města Ústí nad Labem, poštovní poukázkou nebo bezhotovostním bankovním převodem na níže uvedené bankovní spojení. Při platbě je **nutné** zadat níže uvedený variabilní a specifický symbol.

**Platební údaje:**

Celková částka: **22 500,00 Kč (slovy: dvacet dva tisíc pět set korun českých)**  
Příjemce: Statutární město Ústí nad Labem  
Číslo účtu: [REDAKCE] u Komerční banky a.s.  
Variabilní symbol: **1222602387**  
Specifický symbol: **086285**  
IBAN: CZ43 0100 0000 0037 6553 0277  
SWIFT kód / BIC: KOMBCZPPXXX

- VI. Podle ustanovení § 27 odst. 2 písm. b) zákona na ochranu zvířat se **ukládá** správní trest „**propadnutí zvířete**“, a to psa jménem [REDAKCE] připomínající plemeno německého ovčáka, uvedené stáří 9 let.
- VII. Podle ustanovení § 28c odst. 5 zákona na ochranu zvířat se **obviněné [REDAKCE] nar. [REDAKCE] místem trvalého pobytu [REDAKCE]** ukládá povinnost uhradit Centru pro zvířata v nouzi při ZOO Ústí nad Labem, V Lukách 21, Ústí nad Labem (dále jen „Centrum pro zvířata“), náklady spojené s umístěním týraného psa do předběžné náhradní péče a za veterinární péči vyčíslené ke dni 1. 6. 2026 včetně tj. ke dni vydání rozhodnutí ve výši **9 230,00Kč (devět tisíc dvě stě třicet korun českých),**

Statutární město Ústí nad Labem, Velká Hradební 2336/8, 401 00 Ústí nad Labem

tel.: [REDAKCE]  
e-mail: [REDAKCE]

url: [www.usti.cz](http://www.usti.cz)  
ID DS: [REDAKCE]

IČ: 00081531  
DIČ: CZ00081531

kteře jsou splatné do 30 dnů následujících od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí Centru pro zvířata v nouzi při ZOO Ústí nad Labem, V Lukách 21, Ústí nad Labem (dále jen „Centrum pro zvířata“), ve prospěch účtu 212 [REDAKCE] variabilní symbol 111 11, specifický symbol 111 11.

#### **Odůvodnění:**

Správní orgán obdržel dne 11. 2. 2026 podnět z Krajské veterinární správy pro Ústecký kraj, Sebutínská 38 v Ústí nad Labem, (dále jen „KVSÚ“), k projednání protiprávního jednání obviněné s návrhem na uplatnění zvláštního opatření dle ustanovení § 28a odst. 1 písm. a) zákona na ochranu zvířat. Na základě tohoto podnětu správní orgán vydal dne 11. 2. 2026 rozhodnutí o zvláštním opatření, kdy nařídil dle § 28a odst. 1 písm. a) zákona na ochranu zvířat umístění týraného zvířete psa připomínající plemeno německého ovčáka, jménem [REDAKCE], uvedené stáří 9 let, do náhradní péče Centra pro zvířata, kde bude odebraný pes umístěn do vydání rozhodnutí ve věci spáchání přestupku dle § 27 odst. 1 písm. b) zákona na ochranu zvířat.

Správní orgán po obdržení podnětu KVSÚ ze dne 11. 2. 2026 vydal dne 12. 2. 2026 rozhodnutí o zvláštním opatření č. j. MMUL/OPA/OP/64980/2026/FisN, kdy na základě podnětu KVSÚ nařídil dle § 28a odst. 1 písm. a) zákona na ochranu zvířat, o umístění týraného zvířete do náhradní péče Centra pro zvířata. Rozhodnutí o zvláštním opatření bylo doručeno dne 17. 2. 2026 obviněné do vlastních rukou.

Dne 16. 2. 2026 správní orgán vyrozuměl Centrum pro zvířata o možnosti záměru uplatnit nárok na náhradu škody v řízení o přestupku.

Dne 17. 2. 2026 správní orgán obdržel z Centra pro zvířata zprávu o zdravotním stavu psa jménem [REDAKCE] ev. č. 14 690.

Správní orgán zahájil řízení dne 20. 2. 2026 z moci úřední a postupoval v projednávání věci v souladu s ustanoveními zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v souladu se správním řádem a v souladu s ustanoveními zákona na ochranu zvířat.

Obviněná v zákonné lhůtě podala dne 24. 2. 2026 odvolání proti rozhodnutí správního orgánu o zvláštním opatření vedeného pod sp. zn. MMUL/OPA/OP/63502/2026/FisN, intr. ozn. R00101/2026/FisN ze dne 12. 2. 2026, které jí bylo doručeno dne 17. 2. 2026. Ve zmiňovaném odvolání obviněná uvedla, že správní orgán rozhodl na základě tvrzení pí. [REDAKCE] (KVSÚ), bez řádného prošetření a vyjádření majitelky psa, čímž dle obviněné správní orgán porušil právo člověka a způsobil psychickou újmu její dceři, kdy i pes obviněné byl dle jejího vyjádření vystaven velkému stresu, což obviněná považuje za horší, než to, že je kotec neuklizený. Obviněná ve svém odvolání uvádí, že má dva kotce o výšce 2m a rozloze 3x3m, kotce jsou z ocelové konstrukce a kari sítě, kdy jsou zastřešené trapézovými plechy, a dle jejích slov do kotce neteče a jsou naprosto bezpečné. Obviněná na závěr svého odvolání dále uvedla, že ten samý den s dceru připravila nový kotec č. 3, který nafotila a poslala pí. [REDAKCE] neboť ta prý slíbila dceři, že jí pejska vrátí.

Na základě podaného odvolání správní orgán předložil dne 11. 3. 2026 odvolání s kompletním spisovým materiálem k rozhodnutí odvolacímu orgánu Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí, Velká hradební 3118/48, Ústí nad Labem.

Správní orgán projednal přestupek v režimu ústního jednání dle § 80 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a na den 30. 3. 2026 nařídil ústní jednání. K nařízenému ústnímu jednání se dostavila obviněná [REDAKCE] se svým zmocněncem [REDAKCE] zástupce poškozeného Centra pro zvířata [REDAKCE] a svědci [REDAKCE]

Správní orgán před nařízeným ústním jednáním obdržel dne 26. 2. 2026 odborné vyjádření Krajské veterinární správy pro Ústecký kraj (dále jen „KVSÚ“) ze dne 25. 2. 2026, č. j. SVS/2026/033067-U.

### 1. Pes jménem [REDAKCE]

KVSÚ posoudila skutkový stav týkající se podezření na týrání psa jménem [REDAKCE] samce připomínajícího plemeno německého ovčáka, ve stáří přibližně 9 let. Posouzení bylo provedeno ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) bodu 1, písm. k) a písm. l) zákona na ochranu zvířat, a dále podle § 4 odst. 1 písm. y) téhož zákona, a to porušením § 13 odst. 2 tohoto zákona.

Při kontrole provedené dne 11. 2. 2026 v době od 14:50 do 15:30 hodin na pozemku [REDAKCE] bylo zjištěno, že se jedná o týrání tohoto zvířete. Pes neměl k dispozici vodu a byl dlouhodobě vystaven působení fyzikálních, chemických i biologických stresorů v důsledku chovu v nevhodném prostředí. To spočívalo zejména v havarijním a nebezpečném kotci s vyčnívajícími hřebíky, třískami a ostrými hranami dřeva, v přítomnosti exkrementů s výskytem plísňe a ve vrstvě trusu a bahna pokrývajícím podlahu. Pes neměl k dispozici odpovídající boudu ani vhodné místo k odpočinku (R00101/2026/FisN).

### 2. Kůň jménem [REDAKCE]

KVSÚ dále posoudila skutkový stav týkající se podezření na týrání koně jménem [REDAKCE] samce plemene hafling, zbarvení ryzák, narozeného dne 3. 4. 2013, identifikační číslo [REDAKCE]. Posouzení bylo provedeno podle § 4 odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona na ochranu zvířat, a to porušením § 12b písm. b) a písm. c) tohoto zákona, a současně bylo jednání vyhodnoceno jako týrání podle § 4 odst. 1 písm. k) a písm. l) a zároveň porušení § 12g odst. 1 téhož zákona.

Kontrolou provedenou dne 11. 2. 2026 ve stejném čase a na téže místě bylo zjištěno, že kůň neměl k dispozici vodu ani napájecí zařízení, byl vystaven chronickému působení fyzikálních a biologických stresorů a byl chován v nevhodném prostředí. Pohyboval se na místě bez zpevněného povrchu ve vrstvě trusu a bahna, přičemž jeho končetiny byly až po hlezna obaleny silnou vrstvou mokrého a lepivého bahna a výkalů. Nebyla mu poskytována pravidelná péče o srst a neměl zajištěno suché a čisté místo k odpočinku. Tímto nebyly splněny povinnosti dle § 5 písm. d) a § 5a odst. 1 a 2 Vyhlášky č. 208/2004 Sb., o minimálních standardech pro ochranu hospodářských zvířat, ve znění Vyhl. č. 291/2021 Sb. (dále jen „o minimálních standardech“). (R00270/2026/FisN).

### 3. Prasata kříženci s vietnamským prasetem (4 kusy)

KVSÚ rovněž posoudila skutkový stav týkající se podezření na týrání čtyř prasat, kříženců s vietnamským prasetem. Posouzení bylo provedeno podle § 4 odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona na ochranu zvířat, porušením § 12b písm. b) a písm. c) tohoto zákona, přičemž jednání bylo současně vyhodnoceno jako týrání podle § 4 odst. 1 písm. k) a písm. l) zákona na ochranu zvířat a jako porušení § 3 odst. 8, 11 a 13 Vyhlášky o minimálních standardech.

Kontrolou bylo zjištěno, že všechna prasata byla chována v nevhodných chovných podmínkách, spočívajících zejména v absenci vody a ve vystavení zvířat chronickému působení fyzikálních, chemických i biologických stresorů. Zvířata byla držena v provizorní, nezpevněné konstrukci, kde se pohybovala, stála i ležela v hlubokém nasyceném bahně smíchaném s exkrementy. Podestýlku tvořila vrstva hnijícího hnoje, mokré slámy a bláta a zvířata neměla k dispozici suché a čisté místo k odpočinku (R00271/2026/FisN).

Dne 26. 3. 2026 obdržel správní orgán od Centra pro zvířata vyčíslení nároku na náhradu škody za ubytování a veterinární ošetření psa jménem [REDAKCE]

Za ubytování psa v Centru pro zvířata ode dne 11. 2. 2026 do dne 30. 3. 2026 tj. 38 dní (80,00 Kč za den) činí 3 040,00 Kč, léčba kloubní výživy pro psa činí 600,00 Kč, odstranění dredů a stříhání drápů činí 100,00 Kč. Celkem ke dni 26. 3. 2026 uplatnilo Centrum pro zvířata náhradu škody ve výši 4 190,00 Kč.

Na začátku ústního jednání konaného dne 30. 3. 2026 bylo obviněné a jejímu zmocněnci sděleno, že správní orgán dne 26. 2. 2026 obdržel shora uvedené odborné vyjádření KVSÚ, z něhož vyplynulo, že obviněná v době od přesně nezjištěného data do dne 11. 2. 2026 na pozemku [redacted] též koně jménem [redacted], samce plemene hafling, zbarvení ryzák, narozeného dne 3. 4. 2013, identifikační číslo [redacted] a dále čtyři kusy prasat, kříženců s vietnamským prasetem, v nevhodných podmínkách.

Správní orgán současně seznámil obviněnou i jejího zmocněnce s obsahem tohoto odborného vyjádření a poučil obviněnou o tom, že je důvodně podezřelá ze spáchání přestupků vedených pod interními označeními R00270/2026/FisN a R00271/2026/FisN.

Obviněná dále souhlasila s tím, aby byly uvedené skutky projednány ve společném řízení s přestupkem vedeným pod interním označením R00101/2026/FisN, a současně prohlásila, že se podle § 59 správního řádu vzdává pětidenní lhůty k přípravě na ústní jednání.

Účastníci řízení byli řádně poučeni dle přiloženého předtisku, poučení porozuměli. Dále byli seznámeni s obsahem spisového materiálu, který obsahoval oznámení KVSÚ ze dne 11. 2. 2026, s CD – diskem, které bylo podnětem pro zahájení řízení, úřední záznam telefonního hovoru s [redacted] ze dne 11. 2. 2026, vydané rozhodnutí o zvláštním opatření, ze dne 12. 2. 2026, Oznámení o zahájení řízení ze dne 13. 2. 2026, vyrozumění o možném uplatnění nároku na náhradu škody způsobené přestupkem ze dne 16. 2. 2026, zpráva o zdravotním stavu zvířete – psa [redacted] ze dne 17. 2. 2026, odvolání proti zvláštnímu opatření ze dne 24. 2. 2026, Odborné vyjádření KVSÚ ze dne 26. 2. 2026, vyrozumění poškozeného o podání odvolání ze dne 27. 2. 2026, předvolání obviněné k ústnímu jednání ze dne 2. 3. 2026, uvědomění poškozeného o konání ústního jednání ze dne 2. 3. 2026, žádost Městské policie Chabařovice ze dne 2. 3. 2026, předvolání svědka [redacted] ze dne 2. 3. 2026, předvolání svědka [redacted] ze dne 2. 3. 2026, vyrozumění poškozeného k odvolání ze dne 10. 3. 2026, předání spisu k odvolacímu orgánu ze dne 11. 3. 2026, poškozeným uplatněná škoda ze dne 26. 3. 2026. Oznámení ze dne 12. 2. 2026 obsahovalo dva videozáznamy pořízené KVSÚ na místě chovu psa [redacted] dne 11. 2. 2026 v čase od 14:50 hodin do 15:30 hodin. Odborné vyjádření ze dne 25. 2. 2026 obsahovalo protokol o kontrole KVSÚ ze dne 11. 2. 2026 a 24 fotografií pořízených KVSÚ dne 11. 2. 2026 v čase od 14:50 hodin do 15:30 hodin na místě chovu výše uvedených zvířat.

Obviněná a její zmocněnec byli seznámeni s nárokem na uplatnění náhrady škody ve výši 4 190,00 Kč. Uplatnění škody obsahovalo vyčíslení škody za ubytování psa od dne 11. 2. 2026 do dne 30. 3. 2026 a za veterinární péči.

Zástupkyně poškozeného se k uplatněnému nároku na náhradu škody v řízení vyjádřila a uvedla, že nadále trvá na náhradě škody ve výši 4190,00 Kč, která měla být způsobena obviněnou a dosud nebyla ke dni konání ústního jednání uhrazena. Dále uvedla, že denní náklady na ubytování psa činí 80 Kč. Podle jejího vyjádření je pes jménem [redacted] umístěn v Centru pro zvířata od 11. 2. 2026. Po dobu umístění pes přibral na váze přibližně 2 kg. Při přijetí do zařízení byl jeho zdravotní stav neuspokojivý, zejména měl nevyčesanou srst a na předních končetinách dlouhé neostříhané drápy.

Psovi byla nasazena kloubní výživa z důvodu povolených šlach (špinek) na zadních končetinách a výrazného sklonu zad, přičemž se jedná o staršího psa se zdravotními obtížemi pohybového aparátu. Co se týče chování, pes je dle vyjádření zástupkyně poškozeného hodný, kontaktní a k lidem se chová přítulně.

Obviněná ani její zmocněný zástupce nevznesli vůči poškozené žádné otázky. K uplatněnému nároku na náhradu škody obviněná uvedla, že po převzetí psa se s paní [REDAKCE] dohodne na způsobu jeho úhrady.

Správní orgán v souladu s ustanovením § 82 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich provedl důkaz výsledkem obviněné, neboť provedení tohoto důkazu bylo nezbytné k uplatnění jejích práv. Obviněná byla před výsledkem opětovně poučena ve smyslu § 82 odst. 1 a 2 uvedeného zákona. Po seznámení s obsahem spisového materiálu obviněná společně se svým zmocněncem uvedla, že pes [REDAKCE] měl zajištěno odpovídající zázemí. Dále uvedla, že pes byl v době kontroly umístěn v kotci z důvodu předem ohlášené kontroly, a to za účelem zamezení jeho případného útěku. Obviněná společně se svým zmocněncem uvedli, že v případě, kdy je pes umístěn do kotce, je mu zajištěna sláma a voda. Dále uvedli, že disponují rozlehlou zahradou, na níž pes převážně pobývá. Kotec určený pro psa má rozměry přibližně 3 × 3 m, je ocelové konstrukce, zastřešený, přičemž z vnější strany je opatřen deskami sloužícími jako ochrana proti větru, aniž by zasahovaly do vnitřního prostoru kotce. Pes je do kotce umisťován pouze v době nepřítomnosti obviněné nebo v případě očekávané návštěvy. V daném případě byl pes v kotci umístěn pouze krátkodobě, a to v souvislosti s prováděnou kontrolou.

Správní orgán následně přistoupil k provedení důkazů kamerovým záznamem podle ustanovení § 51 správního řádu. Kamerové záznamy byly součástí oznámení o přestupku vedeného pod int. ozn. R000101/2026/FisN a byly pořízeny při kontrole KVSÚ dne 11. 2. 2026.

Na prvním videozáznamu je zachycen pes stojící u branky kotce, kterého hladí ruka nezletilého dítěte; dítě přitom uvádí, že se psem jménem [REDAKCE] nechodí často ven. Záznam dále podrobně zachycuje prostor kotce, v němž se pes pohybuje po podkladu pokrytém bahnem, exkrementy a místy i bílou plísní. Celý prostor kotce je zjevně rozbahněný a znečištěný, přičemž není patrné žádné suché ani jinak vhodné místo k odpočinku zvířete. Na záznamu je dále zachycena nádoba, zřejmě určená pro krmivo či vodu, která je v době pořízení záznamu prázdná. Z pohybu zvířete je patrné, že se pes opakovaně pohybuje po úzké, vyšlapané trase v rámci omezeného prostoru kotce. Délka tohoto videozáznamu činí 59 sekund.

Druhý videozáznam o délce 15 sekund zachycuje téhož psa, který se pohybuje v omezeném prostoru kotce se shodně nevhodným povrchem tvořeným bahnem, exkrementy a místy i bílou plísní. Pes je dále zachycen při pokusu nalézt v prázdné nádobě, zřejmě určené pro krmivo či vodu, potravu nebo tekutinu. Na přítomnost osoby pořizující záznam reaguje přátelsky, projevuje zájem a vrtí ocasem.

Správní orgán poté provedl dle ustanovení § 51 správního řádu důkaz fotografiemi pořízenými dne 11. 2. 2026, jež byly součástí odborného vyjádření SVS/2026/033067 ze dne 25. 2. 2026.

Na fotografiích č. 1 až 6 je zachycen pes středního věku nacházející se v uzavřeném prostoru kotce. Z fotografií je patrné, že pes se pohybuje na silně rozbahněném povrchu znečištěném exkrementy, místy s výskytem bílé plísně. Kotec je opatřen dvířky s kari sítí a jeho konstrukce je částečně zakryta zeleným plechem. Na fotografii č. 4 je zachycena prázdná nádoba, zřejmě určená pro krmivo či vodu, z čehož vyplývá, že pes neměl v danou chvíli zajištěn přístup k vodě. Prostor kotce nevykazuje žádné suché ani vhodné místo k odpočinku zvířete.

Na fotografiích č. 7 až 18 je zachycen kůň jménem [REDAKCE] ve výběhu a v přístřešku. Z fotografií je zřejmé, že výběh je tvořen hluboce rozbahněným terénem smíchaným s velkým množstvím výkalů a tlející slámy, bez jakéhokoli suchého či zpevněného místa. Kůň má končetiny od kopyt až po hlezna obalené silnou vrstvou mokrého bahna a výkalů, přičemž znečištění zasahuje i do oblasti břicha a zadních končetin. Srst je zjevně neudržovaná, ocas zplstnatělý. Přístřešek pro koně má provizorní konstrukci a jeho podlaha odpovídá popsanému nevyhovujícímu stavu. Na jedné z fotografií je rovněž zachycen balík sena uložený na znečištěném a mokrém podkladu. Fotografie č. 18 dokumentuje identifikační průkaz koně.

Z fotografií č. 19 až 24 jsou zřejmé podmínky chovu prasat. Prasata jsou držena v prostoru s hlubokým, vodou nasyceným bahnem smíchaným s exkrementy, místy se stojatou vodou, bez pevného podkladu. Srst zvířat je silně znečištěná, mokrá a slepená. Selata jsou umístěna v provizorním úkrytu zhotoveném z desek, přičemž okolní prostředí tvoří vrstva rozkládajícího se hnoje, mokré slámy a bahna. V prostoru se nachází nádoba s kalnou, znečištěnou tekutinou, která nesplňuje požadavky na napájení. Zvířata nemají zajištěno suché ani hygienicky vyhovující místo k odpočinku.

Zmocněnec k předloženým fotografiím a videozáznamům uvedl, že byly pořízeny účelově.

Zmocněnec obviněné k celé věci uvedl, že se na předmětný pozemek dostavila kontrolorka KVSÚ za účelem kontroly chovu koně, a to v doprovodu Městské policie. Před vstupem na pozemek požádala o souhlas se vstupem, kterému bylo ze strany zmocněnce vyhověno. Zmocněnec dále uvedl, že pes jménem [REDAKCE] byl před vstupem kontrolorky umístěn do kotce. Následně se společně s kontrolorkou a přítomnými strážníky přesunul do prostoru zahrady, kde probíhala diskuse týkající se způsobu chovu koně. Kontrolorka dle jeho vyjádření uvedla, že by kůň měl být opatřen dekou, a poukazovala na znečištění jeho končetin. Zmocněnec namítl, že kůň byl znečištěn především bahnem a zbytky slámy, nikoli výkaly, přičemž uvedl, že zvíře vykonává potřebu na konkrétním místě, které bylo kontrolorce za přítomnosti obviněné ukázáno. Dále uvedl, že fotografie pořízené KVSÚ považuje za účelové. Současně konstatoval, že mezi obviněnou a kontrolorkou došlo výměně názorů na téma způsobu péče o koně, na kterém se neshodly. Zmocněnec dále uvedl, že v současné době nelze koně česat a hřebelcovat způsobem běžným u výstavních koní, neboť by tím došlo k narušení jeho podsady, následnému prochladnutí a možnému onemocnění. Zdůraznil, že jeho přístup k péči o koně se liší od názorů kontrolorky a že společně s obviněnou preferují tzv. přirozený, jimi označovaný jako „indiánský“ způsob chovu. Dle jeho vyjádření má kůň na pozemku k dispozici více přístřešků a možnost volného pohybu po celé zahradě. V době nepřítomnosti rodiny je umisťován do denního výběhu zachyceného na předložené fotodokumentaci, konkrétně na snímku KVSÚ označeném jako č. 11. Zmocněnec dále uvedl, že při přesunu k přístřešku pro koně si kontrolorka všimla psa umístěného v kotci, načež se dotazovala na jeho stav. Podle jeho vyjádření následně došlo mezi kontrolorkou a obviněnou k vyhrčené výměně názorů, přičemž obviněná v dané situaci uvedla: „Tak si toho psa vezměte.“ Následně byl pes z kotce vypuštěn a volně se pohyboval po pozemku. Kontrolorka si dle vyjádření zmocněnce všimla rovněž chovu prasat a upozornila na povinnost registrace chovu koně i prasat. Zmocněnec s tímto nesouhlasil a uvedl, že prasata jsou určena k potravinovým účelům, přičemž dodal, že „dnes tu jsou a zítra tu být nemusí“. Současně opakovaně zpochybňoval nutnost registrace chovu s odůvodněním, že se jedná o zvířata určená ke spotřebě. Dále zmocněnec uvedl, že v průběhu kontroly kontrolorka pořizovala fotodokumentaci a opakovaně poukazovala na povinnost registrace chovu. V reakci na to zmocněnec uvedl, že pokud mu kontrolorka nebude věřit, je schopen své tvrzení doložit tím, že by za její přítomnosti prasata usmrtil. Na závěr zmocněnec uvedl, že v důsledku vzniklé konfliktní situace došlo ke zhoršení jeho zdravotního stavu, zejména ke ztíženému dýchání, a proto přítomné osoby z pozemku vykázal. Zmocněnec v závěru svého vyjádření k předložené fotodokumentaci, která byla součástí odborného vyjádření, uvedl, že jejím účelem bylo poškodit jeho osobu i obviněnou.

Dále sdělil, že disponují vlastní fotografickou dokumentací pořízenou dne 30. 3. 2026, na níž je zachycen předmětný kotec pro psa, výběh pro prasata a prostor u vstupu, kde je uskladněno seno. Na otázku zástupkyně poškozeného, kde pes spí přes noc, zmocněnec uvedl, že pes je venku na verandě nebo spí pod stolem.

Správní orgán přistoupil k provedení důkazu svědeckou výpovědí dle ustanovení § 55 správního řádu. Předvolaný svědek [REDAKCE] po zákonném poučení uvedl, že pracuje jako strážník Městské policie Chabařovice. V daný den požádala veterinární inspektorka KVSÚ městskou policii o součinnost při místním šetření na pozemku rodiny [REDAKCE], a to za účelem provedení kontroly chovu zvířat. Svědek dále uvedl, že po příjezdu na místo jim manželé [REDAKCE] bez problémů umožnili vstup na pozemek. Veterinární inspektorka zde provedla vizuální kontrolu a dotazovala se na chov zvířat, zejména na způsob jejich krmení a ustájení. Podle svědka se na pozemku nacházeli koně, prasata a pes. Společně s kolegou slyšeli rozhovor mezi veterinární inspektorkou a [REDAKCE]. Hlavním tématem byl přístřešek pro koně, konkrétně zda má kůň vhodné podmínky ke spaní. Dále byla řešena péče o koně, zejména stav jeho srsti a její pravidelné vyčesávání. Veterinární inspektorka se rovněž dotazovala na krmení koně. Když se veterinární inspektorka šla podívat k přístřešku pro koně, zjistila, že se v přilehlém kotci či kleci nachází pes, o jehož existenci nikdo z přítomných předtím nevěděl. Podle sdělení veterinární inspektorky byl kotec, ve kterém byl pes umístěn, pokryt výkaly, na nichž se tvořila plíseň. Svědek doplnil, že toto místo osobně neviděl a seznámil se s ním až následně prostřednictvím fotografií. Na otázku správního orgánu, zda byli [REDAKCE] přítomni sdělení paní doktorky o tom, že je v kotci umístěn pes, svědek odpověděl, že tomuto sdělení [REDAKCE] přítomni byli. Paní doktorka podle jeho slov vystupovala značně nespokojeně a uvedla, že zjištěný stav je nevyhovující. Následně došlo ke slovní rozepři mezi obviněnou a paní doktorkou, přičemž paní doktorka sdělila, že psa odebere do doby, než dojde k nápravě. Paní [REDAKCE] vyjádřila výrazný nesouhlas a uvedla: „Tak si ho klidně vezměte.“ Poté společně s paní doktorkou pozemek opustili. Následně s kolegou odjeli pro odchyťové vozidlo, do kterého psa naložili a odvezli jej do útulku. Svědek doplnil, že při samotném odchytu byla obviněná zpočátku proti odebrání a odvozu psa, následně však s odchytou souhlasila. Na otázku správního orgánu, zda slyšel, že by paní doktorka uvedla, že bude pes rodině navrácen, svědek odpověděl kladně a uvedl, že paní doktorka na místě sdělila, že v případě úpravy podmínek chovu bude pes navrácen. Na otázku správního orgánu, zda může popsat, jak vypadalo prostředí, ve kterém byl chován pes, odpověděl, že prostor, kde byl pes chován, osobně neviděl, pouze jej viděl na fotografiích, kdy podle jeho názoru se jednalo o nevhodné místo pro chov. Na otázku správního orgánu, zda může popsat, jak pes vypadal a jak se choval, uvedl, že pes nebyl agresivní a na první pohled působil jako běžný pes. Na otázku, kdo odvezl psa z pozemku [REDAKCE], odpověděl, že psa do útulku odvezl společně se svým kolegou, a to do útulku v Ústí nad Labem. Na otázku správního orgánu, jak reagovala obviněná a zda spolupracovala, uvedl, že zpočátku kladla odpor v tom smyslu, že si mají psa odchytit sami, avšak po následné domluvě jim psa připravila. Svědkovi byly předloženy fotografie psa obviněné, k nimž uvedl, že se jedná o psa, který byl následně převezen do útulku v Ústí nad Labem. Na otázku správního orgánu, jak vypadalo prostředí, ve kterém byl chován kůň, svědek odpověděl, že kůň měl k dispozici ohraničený prostor s volným výběhem, přičemž povrch tohoto prostoru byl pokryt velkým množstvím bahna a výkalů. Dále uvedl, že potrava pro koně byla umístěna mimo tento výběh, konkrétně se jednalo o jeden až dva balíky sena. Na otázku správního orgánu, jak kůň vypadal, odpověděl, že měl slepenou srst se zaschlými kusy bahna nebo výkalů, přičemž nedokázal přesně určit, o co se jednalo. Současně uvedl, že si nevšiml žádné zjevné pohybové vady. Na otázku správního orgánu, zda viděl chov prasat, odpověděl, že ano. Uvedl, že se na pozemku nacházely dva prostory, kdy v jednom byla umístěna dvě dospělá prasata, přičemž tento prostor byl podle jeho názoru dostatečně velký pro jejich pohyb. Na druhé straně se nacházel menší prostor s přístřeškem, kde byla dvě selata. Svědek dále uvedl, že není odborník, nicméně u selat zaznamenal velké množství hlíny a bláta.

Na otázku správního orgánu, jak vypadala prasata, odpověděl, že dvě dospělá prasata podle jeho názoru vypadala v normálním stavu. U dvou selat však uvedl, že jedno z nich mělo část střev vyhrézlou z řitního otvoru. Na otázku správního orgánu, jak se obviněná stavěla k chovu svých zvířat, svědek odpověděl, že vyjádřila odpor a nesouhlasila s tvrzením, že by se dopustila nevhodného chovu svých zvířat.

V souladu s ustanovení § 82 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich správní orgán poskytl obviněné, zmocněnci i poškozené právo klást svědkovi otázky.

Na otázku zmocněnce, zda slyšel, že by uvedl, že vezme pistoli a prasata zastřelí, aby prokázal, že jsou chována na maso, svědek odpověděl, že ano, [REDAKCE] toto uvedl. Popsal, že po interakci s paní doktorkou a obviněnou paní [REDAKCE] prohlásil „Ať už odejde, nebo ji vytáhnu“. Svědek uvedl, že tuto poznámku vnímali jako možnou výhrůžku, přičemž se domnívali, že by mohlo jít o vytažení zbraně vůči přítomným osobám, zejména vůči paní doktorce. Dále uvedl, že pana [REDAKCE] upozornil na nevhodnost takového vyjádření, na což mu pan [REDAKCE] následně sdělil, že výrok byl míněn ve vztahu ke zvířatům a že by člověku neublížil.

Poté správní orgán, obviněná, zmocněnec ani zástupkyně poškozeného neměli na svědka žádné další otázky.

Správní orgán přistoupil k provedení důkazu svědeckou výpovědí dle ustanovení § 55 správního řádu. Předvolaný svědek [REDAKCE] po zákonném poučení uvedl, že pracuje jako strážník Městské policie Chabařovice. Dále uvedl, že se v uvedený den na služebnu dostavila veterinární lékařka z KVSÚ, která požádala o doprovod při místním šetření na pozemku [REDAKCE] za účelem kontroly chovu zvířat. Společně se s kolegou [REDAKCE] a paní doktorkou dostavili na místo. Vlastníci pozemku však nebyli přítomni, a proto se všichni vraceli zpět na služebnu. Během návratu však potkali [REDAKCE] kteří se vraceli svým vozidlem domů. Následně společně s paní doktorkou vrátili zpět na místo šetření k pozemku [REDAKCE]. Svědek vypověděl, že paní doktorka sdělila [REDAKCE] že jde provést kontrolu chovu koně, a to na základě e-mailového podnětu, který obdržela KVSÚ. Manželé [REDAKCE] jeho, kolegu i paní doktorku bez problémů pustili na svůj pozemek. Paní doktorka následně provedla kontrolu koně, u které byl svědek společně se svým kolegou přítomen. Svědek uvedl, že paní doktorka hovořila o tom, že kůň měl na bříše zaschlé a zatvrdlé bahno. Dále uvedl, že paní doktorka provedla kontrolu prasat, avšak u té svědek osobně přítomen nebyl, neboť tam šla společně s obviněnou. Obviněná se zmínila o tom, že [REDAKCE] mají psa, kterého na pozemku chovají, přičemž svědek uvedl, že o tomto psu neměl předchozí povědomí a u kotce osobně nebyl. Paní doktorka šla ke kotci, kde se pes nacházel, a po návratu uvedla, že podmínky jeho chovu jsou velmi nevyhovující, konkrétně že se pes nachází ve výkalech. Následně se dotazovala, jak často je pes krmen, zda je místo čištěno a zda je venčen. Svědek uvedl, že si nepamatuje, jak na tyto dotazy [REDAKCE] odpověděli. Začalo se řešit možné odebrání psa, neboť paní doktorka nechtěla ponechat psa na místě v uvedeném stavu. Paní doktorka současně poučovala manžele [REDAKCE] o tom, jak by měl kotec vypadat a v jakém stavu musí být, aby mohl být pes navrácen. Mezi paní doktorkou a obviněnou docházelo zpočátku ke zvýšené hlasové výměně názorů, kterou se jim [REDAKCE] uklidnit. Pan [REDAKCE] pronesl výrok týkající se zbraně, který byl zpočátku vnímán jako možná výhrůžka vůči přítomným osobám. Následně však pan [REDAKCE] vysvětlil, že měl na mysli použití zbraně ve vztahu k prasatům, konkrétně že by je byl schopen zastřelit. Na závěr uvedl, že poté společně s kolegou a paní doktorkou pozemek opustili a následně se vrátili s odchyťovým vozidlem. Pes jim byl obviněnou předán na vodítku a byl převezen do útulku. Na otázku správního orgánu, jak vypadalo prostředí, ve kterém byl pes chován, svědek odpověděl, že neví, neboť u tohoto místa nebyl přítomen. Na otázku správního orgánu, jak pes vypadal a jak se choval, uvedl, že pes byl velmi hodný a milý, přičemž jeho vzhled si již nepamatuje. Na otázku správního orgánu, zda psa odvezli do útulku, odpověděl, že ano. Na otázku správního orgánu, jak reagovala obviněná a zda spolupracovala, uvedl, že spolupracovala a psa jim přivedla až k vozidlu.

Svědkoví byly předloženy fotografie psa obviněné, k nimž svědek uvedl, že se jedná o psa, který byl převezzen do útulku v Ústí nad Labem. Na otázku správního orgánu, jak vypadalo prostředí, ve kterém byl chován kuň, svědek odpověděl, že kuň se nacházel v ohraničeném výběhu. Uvedl, že v místech, kde se kuň pohyboval, byl terén rozšlapaný a tvořilo se tam bahno, zatímco v okolí se podle jeho vzpomínky nacházel sníh. Dále uvedl, že se v prostoru nacházely balíky sena. Na otázku správního orgánu, jak vypadalo prostředí, ve kterém byla chována prasata, svědek odpověděl, že viděl prostor se selaty, ve kterém se nacházelo bahno, nádoba na vodu a pod plechem bylo jedno ze selat schované. Dále uvedl, že prostor pro dospělá prasata osobně neviděl. Na otázku správního orgánu, jak prasata vypadala, odpověděl, že vypadala jako běžná prasata. Na otázku správního orgánu, jak se obviněná stavěla k chovu svých zvířat, uvedl, že se začala bránit a uváděla argumenty, přičemž vyjadřovala nesouhlas s názorem paní doktorky. Ve vztahu k bahnu na břiše zvířat uvedla, že v daném období není možné je odstranit z důvodu zimního počasí.

V souladu s ustanovením § 82 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich správní orgán poskytl obviněné, jejímu zmocněnci i zástupkyni poškozeného možnost klást svědkovi otázky.

Obviněná, zmocněnec ani zástupkyně poškozeného této možnosti nevyužili a na svědka žádné otázky neměli.

Obviněná ke svědeckým výpovědím uvedla, že nemá, co by doplnila. Zmocněnec uvedl, že k výpovědím svědků nemá připomínek a souhlasí s nimi. Zástupkyně poškozeného ke svědeckým výpovědím uvedla, že nemá, co by doplnila.

Správní orgán v souladu s ustanovením § 36 odst. 1 správního řádu vyzval obviněnou a zástupce poškozeného k uplatnění práva navrhopvat další důkazy. Zmocněnec a obviněná předložili správnímu orgánu fotografie uložené v mobilním telefonu, které navrhli zařadit do spisu, s tím, že je správnímu orgánu následně zašlou prostřednictvím služby NETcloud. Zmocněnec k předloženým fotografiím uvedl, že chov zvířat považuje za zcela vyhovující, aniž by své stanovisko blíže odůvodnil či konkretizoval.

Obviněná na závěr ústního jednání uvedla, že žádá správní orgán o navrácení psa, neboť dle jejího vyjádření již byly podmínky jeho chovu upraveny. Kotec byl zrušen a pes bude umístěn na verandě, která je oplocená a zastřešená. Má zde vyhrazený prostor, kam bude umisťován pouze po dobu nezbytně nutnou, například v době nepřítomnosti obviněné.

Vzhledem k tomu, že nebyly vzneseny žádné další dotazy, správní orgán v souladu s ustanovením § 36 odst. 1 správního řádu vyzval obviněnou, jejího zmocněnce a zástupkyni poškozeného k uplatnění práva navrhopvat další důkazy, přičemž všichni shodně uvedli, že nenavrhují provedení dalších důkazů.

Účastníci řízení byli dále seznámeni s tím, že správní orgán shromáždil dostatečné podklady pro rozhodnutí v dané věci v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu. Před vydáním rozhodnutí byli účastníci vyzváni k uplatnění práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, případně ve smyslu ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu k vyjádření svého stanoviska k celému průběhu řízení. Vzhledem k tomu, že se účastníci nechtěli dále vyjádřit, správní orgán ústní jednání ukončil.

Správní orgán téhož dne obdržel prostřednictvím internetového úložiště NETcloud od obviněné celkem 29 fotografií. Na těchto fotografiích jsou zachycena místa, na nichž obviněná pravděpodobně chová svá zvířata. Na většině fotografií je zřejmě zachyceno místo určené pro chov prasat, a to ve formě výrazně rozbahněného pozemku ohraničeného dřevěným oplocením.

Na několika fotografiích je patrné prase pohybující se v mokřině. Další snímky zachycují chov prasat v prostoru, který se jeví jako kotec. Na dalších fotografiích je zachycen kuň světlé barvy, jehož tělo je přibližně do poloviny pokryto bahem. Jedna z fotografií zobrazuje koně stojícího zády k oplocení při krmení senem, přičemž jeho tělo je znečištěno bahem až po oblast ocasu. Další snímky zachycují ohradu koně, která je z větší části pokryta rozbahněnou zemí, přičemž pouze menší část plochy je pokryta senem. Dvě fotografie pravděpodobně zachycují nově zřízený kotec pro psa. Na zbývajících fotografiích jsou zřejmě zachyceny další části zahrady a přilehlých pozemků.

Vzhledem k tomu, že obviněná při ústním jednání požádala o navrácení psa jménem [REDAKCE] do své péče, správní orgán postupoval podle § 24a odst. 3 zákona na ochranu zvířat a obrátil se na KVSÚ s žádostí o prošetření aktuálních podmínek chovu tohoto psa na pozemku [REDAKCE]. Cílem tohoto šetření bylo objektivně posoudit, zda podmínky chovu odpovídají požadavkům stanoveným právními předpisy na ochranu zvířat proti týrání. Současně správní orgán požádal o odborné stanovisko k otázce, zda je možné výše jmenovaného psa vrátit z náhradní péče zpět obviněné, a to případně za jakých konkrétních podmínek by takový postup přicházel v úvahu.

Správní orgán dne 28. 4. 2026 obdržel odborné vyjádření z KVSÚ vedené pod č. j. SVS/2026/070021 ve věci navrácení předmětného psa jménem [REDAKCE].

Odborné vyjádření vydané podle § 24a odst. 3 zákona na ochranu zvířat proti týrání představuje závazné stanovisko ve smyslu § 149 správního řádu a není samostatným rozhodnutím ve správním řízení. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu.

Z odborné vyjádření vyplynulo, že KVSÚ posoudila podmínky vytvořené v chovatelském zařízení u obviněné [REDAKCE] tak, že prostor není vhodný k chovu psa (samce, 9 let, připomínajícího plemeno německý ovčák, jméno [REDAKCE], proto **nesouhlasí** s navrácením výše popsaného psa chovateli.

Na základě žádosti správního orgánu provedla KVSÚ dne 15. 4. 2026 v době od 9:40 do 10:30 hodin neohlášené místní šetření na [REDAKCE]. Kontrolu byl přítomen manžel obviněné. V průběhu místního šetření byl kontrolujícím předložen prostor určený pro chov psa. Tento posuzovaný prostor, provizorně vymezený v části objektu, který byl dříve využíván pro chov drůbeže, je pro psa dané velikosti svými rozměry zcela nevyhovující. Celková podlahová plocha činí přibližně 2,06 m<sup>2</sup>, přičemž šířka prostoru dosahuje pouze 94 cm. V prostoru současně chybí nezbytné vybavení, zejména zde není umístěna psí bouda ani jiný odpovídající zateplený úkryt. KVSÚ ve svém odborném vyjádření uvádí, že z etologického a fyziologického hlediska je výše uvedená šířka prostoru pro psa velikosti německého ovčáka zcela nevyhovující. Takový prostor neumožňuje zvířeti zaujmout přirozené odpočinkové polohy, zejména fyziologickou polohu na boku s nataženými končetinami, a výrazně omezuje jeho schopnost se plynule otočit. Dlouhodobé omezení pohybu a nemožnost plnohodnotného odpočinku představují pro zvíře významný stresový faktor a mohou vést k poškození pohybového aparátu. KVSÚ dále uvádí, že absence boudy zcela znemožňuje psovi vytvořit si odpovídající mikroklimatické podmínky. Samotný prostor o ploše 2,06 m<sup>2</sup> pes není schopen dostatečně vyhřát vlastním tělesným teplem. Argument chovatele, že prostor má sloužit k uzavírání psa pouze v nočních hodinách, považuje KVSÚ z hlediska welfare zvířete za zcela neakceptovatelný, neboť právě v nočních hodinách dochází k nejvýraznějšímu poklesu teplot. KVSÚ v odborném vyjádření dále uvádí, že by zvíře bylo nuceno pobývat v omezeném prostoru, ve kterém by se nemohlo zahřát aktivním pohybem, a absence izolovaného úkrytu by jej přímo vystavovala chladovému stresu. Zajištění vhodných podmínek pro fyziologickou termoregulaci přitom představuje základní předpoklad řádného chovu.

Připravený prostor navíc obsahuje prvky bezprostředně ohrožující zdraví zvířete. Přední strana je provizorně uzavřena rezavou betonářskou výztuží (tzv. kari sítí) s neopracovanými okraji a ostrými hroty, což představuje riziko poranění. Podlahu tvoří prkna s mezerami a stěny i skříň v zadní části jsou znečištěny zaschlým drůbežím trusem, přičemž prostor nebyl pro chov psa řádně vyčištěn. Opatření proti úniku psa je rovněž nevyhovující, neboť dveře jsou aktuálně zajištěny pouze provázkem. Na základě těchto zjištění KVSÚ zkonstatovala, že předvedený prostor **je v přímém rozporu** s požadavky § 13 zákona na ochranu zvířat. Chovem psa v uvedených podmínkách by došlo k porušení § 4 odst. 1 písm. l) tohoto zákona, neboť předložené podmínky nezajišťují ochranu zvířete ani naplnění jeho biologických a fyziologických potřeb.

Správní orgán následně dne 13. 5. 2026 obdržel rozhodnutí odvolacího orgánu KÚÚK, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. KUUK/089379/2026 ze dne 12. 5. 2026, kterým bylo rozhodnuto o odvolání obviněné proti rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru přestupkových agend, oddělení přestupků o předběžném opatření č. j. MMUL/OPA/OP/64980/2026/FisN ze dne 12. 2. 2026. Odvolací orgán rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu o zamítnutí odvolání a potvrzení napadené rozhodnutí o zvláštním opatření.

Správní orgán postupoval v souladu se zásadou materiální pravdy a učinil veškeré nezbytné kroky k tomu, aby zjistil skutkový stav věci v rozsahu, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Za tímto účelem shromáždil relevantní důkazní prostředky, které následně hodnotil jednotlivě i v jejich vzájemných souvislostech, a to podle zásady volného hodnocení důkazů, přičemž posuzoval jejich věrohodnost, průkaznost i zákonnost. Výsledkem tohoto hodnocení je ucelený, logický a jednoznačný skutkový závěr.

Správní orgán vycházel zejména z podnětu KVSÚ správy ze dne 11. 2. 2026, z odborného vyjádření ze dne 25. 2. 2026, z protokolu o kontrole, z fotodokumentace pořízené na místě a ze svědeckých výpovědí dvou strážníků městské policie. Tyto důkazy jsou vzájemně plně konzistentní, obsahově se doplňují a nevykazují žádné vnitřní rozpory, které by zpochybňovaly jejich věrohodnost. Naopak tvoří uzavřený a přesvědčivý řetězec důkazů, na jehož základě lze učinit spolehlivý závěr o skutkovém stavu.

Na základě těchto podkladů má správní orgán za jednoznačně prokázané, že obviněná od přesně nezjištěné doby do dne 11. 2. 2026 [redacted] chovala psa jménem [redacted] koně jménem [redacted] a čtyři kusy prasat – křížencu s vietnamským prasetem – v podmínkách, které zcela zjevně a zásadním způsobem neodpovídaly požadavkům právních předpisů na ochranu zvířat proti týrání.

Ve vztahu k psu jménem [redacted] bylo prokázano, že byl chován v naprosto nevyhovujícím, hygienicky závadném prostředí, tvořeném nezpevněným, trvale podmáčeným podkladem silně kontaminovaným exkrementy a rozkládajícím se materiálem. Konstrukce kotce byla provizorní, nestabilní a místy nebezpečná, s přítomností ostrých hran a prvků způsobilých přivodit zranění. Zjištěné stereotypní chování zvířete je typickým projevem dlouhodobého stresu a strádání. Zhoršený výživný stav, přerostlé drápy a zanedbaná srst pak svědčí o dlouhodobém zanedbání základní péče.

U koně jménem [redacted] bylo bez jakýchkoli pochybností prokázano, že byl chován v extrémně nevhodných a zcela nepřijatelných podmínkách. Pohyboval se v prostoru silně zatíženém vrstvou bahna a trusu, přičemž jeho končetiny byly opakovaně vystaveny dlouhodobému působení vlhkého a kontaminovaného prostředí. Přístřešek byl zcela nevyhovující, nebezpečný a bez jakékoli podestýlky, přičemž zcela absentovalo zajištění přístupu k vodě. Takový stav představuje hrubé porušení základních chovatelských povinností.

Obdobně závažná pochybení byla zjištěna i ve vztahu k chovu prasat, která byla držena v hlubokém bahně smíšeném s exkrementy, bez možnosti suchého odpočinkového prostoru a bez zajištění přístupu k vodě. Tyto podmínky jsou zcela neakceptovatelné a jsou v přímém rozporu se základními požadavky na welfare zvířat.

Svěddecké výpovědi zasahujících strážníků jednoznačně potvrzují výše uvedená zjištění a plně korespondují jak s odborným vyjádřením, tak s fotodokumentací, která objektivně zachycuje rozsah a intenzitu zjištěných nedostatků. Správní orgán proto nemá žádných pochyb o pravdivosti těchto důkazů.

Obhajoba obviněné, spočívající v tvrzení, že si nevhodnosti podmínek nebyla vědoma, je zcela irrelevantní. Neznalost či podcenění základních povinností chovatele nemůže obstát jako omluvitelný důvod, neboť povinnost zajistit zvířatům odpovídající podmínky je zákonnou povinností každého chovatele. Obviněná měla a mohla objektivně rozpoznat závadný stav, a pokud tak neučinila, jde tato skutečnost plně k její tíži.

Správní orgán na základě všech zjištěných skutečností uzavírá, že obviněná dlouhodobě chovala zvířata v podmínkách, které byly zjevně nevyhovující, hygienicky závadné a způsobily vyvolat utrpení zvířat jak po stránce fyzické, tak psychické. Zvířata byla vystavena trvalému působení nepříznivých faktorů, zejména vlhkosti, nečistot, exkrementů a nedostatku základních životních potřeb, včetně přístupu k vodě a vhodného místa k odpočinku. Takové jednání je nutno hodnotit jako závažné a hrubé zanedbání péče o zvířata.

Tímto jednáním obviněná naplnila znaky týrání zvířat ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) bodů 1 a 3 a písm. l) zákona na ochranu zvířat, neboť zvířatům nezajistila podmínky odpovídající jejich fyziologickým potřebám a vystavila je nepřiměřenému utrpení.

Správní orgán proto konstatuje, že vina obviněné byla prokázána bez důvodných pochybností. Obviněná svým jednáním porušila povinnosti stanovené zákonem na ochranu zvířat, a tím se dopustila přestupku podle § 27 odst. 1 písm. b) tohoto zákona.

Ke způsobu spáchání a míře zavinění správní orgán konstatuje, že přestupky byly ze strany obviněné spáchány z nedbalosti vědomé, tak jak je uvedeno v ustanovení § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, neboť obviněná porušila zájem chráněný zákonem, a bez přiměřených důvodů spoléhala na to, že tento zájem neporuší. Obviněné bylo prokázáno nedbalostní jednání, neboť bylo zjištěno, že si nebyla vědoma nevhodnosti podmínek chovu svých zvířat, ačkoli vzhledem k okolnostem a zjevnému stavu prostředí si této skutečnosti vědoma být měla a mohla.

K následkům přestupku správní orgán konstatuje, že jednáním obviněné došlo k porušení zákonem chráněného zájmu na řádném zacházení se zvířaty, přičemž zvířata byla chována v podmínkách, které lze označit za zcela nevyhovující. Z provedeného dokazování vyplynulo, že zvířata neměla zajištěn přístup k vodě ani k odpovídajícímu, čistému a suchému prostoru k odpočinku. Prostředí, v němž byla chována, bylo výrazně znečištěné a hygienicky závadné. Takto nastavené podmínky byly objektivně způsobily vyvolat u zvířat utrpení jak fyzické, tak psychické povahy, a současně představovaly reálné riziko ohrožení jejich zdravotního stavu. Správní orgán proto uzavírá, že následkem jednání obviněné bylo významné narušení pohody zvířat (welfare) a ohrožení jejich zdraví.

Je tak zcela nepochybné, že skutková podstata přestupku na ochranu zvířat proti týrání byla ze strany obviněné naplněna, a to nejen po stránce formální, ale i materiální. Jednáním obviněné došlo k porušení právem chráněného zájmu, jak jej vymezuje zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Současně byl jejím jednáním způsoben i materiální následek, spočívající ve vzniku škody v celkové výši 9 230,00 Kč, která zahrnuje náklady na veterinární péči 600,00 Kč za kloubní výživu, 450,00 Kč za očkování a čipování, 100,00 Kč za odstranění dredů a stříhání drápů) a náklady spojené s umístěním psa jménem [REDAKCE] v Centru pro zvířata. Pes byl v tomto zařízení umístěn po dobu 101 dní, přičemž náklady na jeho pobyt činily 8 080,00 Kč, při denní sazbě 80 Kč.

Při stanovení druhu správního trestu a výše pokuty bylo přihlédnuto k přitěžujícím okolnostem, zejména k tomu, že obviněná ponechala svá zvířata v silně zabahněném prostředí, přičemž výskyt plísni zjevně svědčil o dlouhodobém a trvalém charakteru těchto nevyhovujících podmínek, v nichž zvířata žila. Správní orgán v daném případě neshledal žádné polehčující okolnosti, které by bylo možné při stanovení druhu správního trestu a výše pokuty zohlednit ve prospěch obviněné. Přihlédl však ke skutečnosti, že obviněná dosud nebyla za přestupek dle § 27 odst. 1 písm. b) zákona na ochranu zvířat projednávána, a proto uložil správní trest při dolní hranici zákonné sazby stanovené za daný přestupek.

Za spáchání přestupku podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. b) zákona na ochranu proti týrání zvířat lze podle ustanovení § 27 odst. 12 písm. a) téhož zákona uložit správní trest pokuty **do výše 1 000 000 Kč** a dle ustanovení § 27 odst. 13 téhož zákona zákaz činnosti nebo propadnutí zvířete nebo zákaz chovu až na pět let.

**Správní orgán dále rozhodl podle § 27b odst. 2 písm. b) zákona na ochranu zvířat proti týrání o uložení správního trestu propadnutí zvířete, a to psa jménem [REDAKCE] připomínajícího plemeno německého ovčáka, stáří 9 let.**

K uložení tohoto správního trestu správní orgán přistoupil s ohledem na mimořádnou závažnost zjištěného protiprávního jednání a konkrétní okolnosti případu, zejména na dlouhodobý charakter nevhodných podmínek chovu, v nichž se předmětné zvíře nacházelo. Z provedeného dokazování jednoznačně vyplynulo, že prostředí, v němž byl pes chován, hrubým způsobem nesplňovalo základní požadavky na jeho řádné ustájení, hygienu, přístup k vodě i možnost odpočinku, a bylo objektivně způsobitelné ohrozit jeho zdravotní stav a způsobovat mu dlouhodobé utrpení.

Správní orgán při svém rozhodování vycházel rovněž z odborného vyjádření KVSÚ ze dne 28. 4. 2026, z něhož jednoznačně vyplývá, že prostor [REDAKCE] zřízený obviněnou pro chov psa není ani po provedených úpravách způsobilý k jeho řádnému chovu. Krajská veterinární správa současně výslovně nedoporučila navrácení psa obviněné, a to s ohledem na přetrvávající nevyhovující podmínky a reálné riziko opakování závadného stavu.

Za této situace dospěl správní orgán k závěru, že nejsou splněny podmínky pro vrácení psa obviněné, neboť takový postup by nezaručoval ochranu jeho zdraví, důstojných životních podmínek a celkové pohody (welfare). Naopak by existovalo významné riziko opětovného vystavení zvířete nevhodným podmínkám.

Uložení trestu propadnutí zvířete proto správní orgán považuje za nezbytné a plně přiměřené opatření, které odpovídá jak závažnosti zjištěného deliktního jednání, tak i preventivní a ochranné funkci správního trestání v oblasti ochrany zvířat.

Na základě výše uvedených skutečností správní orgán uzavírá, že podmínky pro navrácení psa obviněné nejsou dány, a rozhodl proto o jeho propadnutí ve prospěch státu, který se stal jeho vlastníkem.

Uložené správní tresty jsou po zvážení všech okolností považovány za odpovídající spáchanému skutku s tím, že budou mít dostatečný preventivní i represivní vliv na jednání obviněné a do budoucna budou účastníka řízení motivovat k respektování zákona.

Ve věci povinnosti nahradit náklady řízení správní orgán konstatuje, že dle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich musí správní orgán v řízení o přestupku, o němž se koná ústní jednání, vždy rozhodnout o náhradě nákladů řízení, přičemž zákon upravuje náhradu nákladů řízení spojených s projednáním přestupku, které vznikly správnímu orgánu. Povinnost nahradit tyto náklady má ten, kdo byl uznán vinným z přestupku. Výši náhrady nákladů řízení upravuje vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 145/2004 Sb.), a je stanovena paušální částkou, která činí 2 500 Kč.

Na základě rozhodnutí správního orgánu je obviněná [REDAKCE] dále povinna uhradit dle ustanovení § 28c odst. 5 zákona na ochranu zvířat náklady za předběžnou náhradní péči za psa na účet Centra pro zvířata tak, jak je uvedeno **ve výroku VII., a to nejpozději do 30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Správní orgán upozorňuje obviněnou na možnost úhrady uložené pokuty formou splátkového kalendáře. V případě, že pokuta nebude v dané lhůtě zaplacená, nebo nebude sjednán splátkový kalendář, bude po nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto rozhodnutí přistoupeno k vymáhání vzniklé pohledávky (podle ustanovení § 175 a násl. zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád), čímž Vám vzniknou další náklady.

#### **Poučení:**

**OBVINĚNÁ** z přestupku má právo se dle ustanovení § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, proti tomuto rozhodnutí odvolat v plném rozsahu, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje, podáním učiněným u Magistrátu města Ústí nad Labem, odbor přestupkových agend.

**POŠKOZENÝ** má právo se dle ustanovení § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, proti tomuto rozhodnutí odvolat pouze proti výroku o nároku na náhradu škody, tohoto rozhodnutí, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje, podáním učiněným u Magistrátu města Ústí nad Labem, odbor přestupkových agend.

Podle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu musí odvolání mít náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Bylo-li při oznámení rozhodnutí doručení postupováno podle ustanovení § 23 a § 24 správního řádu, tj. formou uložení u správního orgánu, který písemnost vyhotovil, nebo obecního úřadu či v provozovně provozovatele poštovních služeb (Česká pošta), pokud se doručuje jejich prostřednictvím, a tzv. náhradním doručením, platí, jestliže si adresát tuto písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty, a to i v případě uložení písemnosti do poštovní schránky po uplynutí této lhůty. Bude-li písemnost vyzvednuta kdykoli v průběhu 10denní lhůty podle předchozí věty, je písemnost doručena dnem, kdy byla vyzvednuta, následujícím dnem počíná běh odvolací lhůty.

Bylo-li při oznámení rozhodnutí doručením postupováno podle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 300/2008 Sb.“), je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu.

Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se ve smyslu ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb. tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; to neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.

Bc. Romana Rysová, v. r.  
vedoucí oddělení přestupků

Za správnost vyhotovení: Bc. Naděžda Fišerová

#### Rozdělovník

\_\_\_\_\_, nar. \_\_\_\_\_