



Č. j. SVS/2026/121130

ROZHODNUTÍ

Ústřední veterinární správa Státní veterinární správy jako správní orgán příslušný podle § 47 odst. 4 a 7 a § 48 odst. 1 písm. e) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumala na základě stížnosti paní [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] postup Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Středočeský kraj při vyřizování její žádosti podané dne 19.06.2026, doplněné dne 22.06.2026, o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a při stanovení výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací a rozhodla podle § 16a odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. takto:

Výše úhrady 30 400 Kč za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací v oznámení Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Středočeský kraj č. j. SVS/2026/111275 ze dne 07.07.2026 **se snižuje** na částku 2 560 Kč (slovy: dva tisíce pět set šedesát korun českých).

Odůvodnění

Ústřední veterinární správa Státní veterinární správy (dále též „nadřízený orgán“) dne 09.07.2026 obdržela stížnost paní [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] (dále též „stěžovatelka“), postoupenou Krajskou veterinární správou Státní veterinární správy pro Středočeský kraj (dále též „KVS“), kterou stěžovatelka dne 08.07.2026 podala proti výši úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací stanovené oznámením KVS č. j. SVS/2026/111275 ze dne 07.07.2026. Stížnost se spisovým materiálem byla nadřízenému orgánu předložena dne 09.07.2026.

Ze správního spisu vyplývají tyto skutečnosti:

Stěžovatelka dne 19.06.2026 podala u KVS žádost (zaevidovanou pod č. j. SVS/2026/102529) o informace týkající se činnosti KVS v souvislosti s kontrolami chovu zvířat u chovatele Eugenie Sychrovská – psí útulek Bouchalka, na adrese Na Bouchalce 398, 273 43 Buštěhrad, tohoto znění:

Žádám o poskytnutí následujících informací a dokumentů za období od 1. 1. 2010 do současnosti:

1. Přijaté podněty

Informaci o počtu podnětů, oznámení či upozornění týkajících se uvedeného chovu, které KVS v uvedeném období obdržela, včetně data jejich přijetí a informace o způsobu jejich vyřízení.

2. Kontrolní činnost

Kopie všech kontrolních protokolů, záznamů o kontrolách, protokolů o kontrole a zpráv z místních šetření vztahujících se k uvedenému chovu.

3. Navazující opatření

Kopie všech rozhodnutí, opatření, výzev k nápravě, uložených pokut, podnětů jiným správním orgánům a dalších úkonů učiněných v návaznosti na zjištění z kontrol.

4. Komunikace s dalšími orgány

Kopie písemné komunikace vedené v této věci mezi KVS a Policií ČR, obcí s rozšířenou působností, Ministerstvem zemědělství nebo jinými orgány veřejné moci.

Žádám o poskytnutí požadovaných informací v elektronické podobě prostřednictvím datové schránky [REDAKCE]

Akceptuji anonymizaci osobních údajů fyzických osob v rozsahu vyžadovaném právními předpisy. Nežádám o identifikaci oznamovatelů ani jiných soukromých osob, nýbrž o věcný obsah požadovaných dokumentů.

V případě, že se některé z požadovaných dokumentů vztahují k dosud probíhajícím kontrolním, správním nebo trestním řízením, žádám alespoň o poskytnutí dokumentů a informací vztahujících se k již ukončeným úkonům, kontrolám či podnětům, případně o částečné poskytnutí informací v rozsahu, v němž tomu nebrání zákonné důvody.

Dne 22.06.2026 stěžovatelka žádost doplnila a upřesnila, že žádá o poskytnutí požadovaných informací **za období od 1. 1. 2022 do dne vyřízení žádosti**. Dále žádám o zaslání dokumentů vztahujících se k poslední kontrole provedené v roce 2026, která dosud nebyla pravomocně ukončena, jakmile bude řízení či šetření pravomocně ukončeno a dokumenty bude možné poskytnout. V ostatním zůstává původní žádost beze změny.

Oznámením č. j. SVS/2026/111275 ze dne 07.07.2026 KVS stěžovatelku vyzvala k uhrazení částky 30 400 Kč za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Mimořádnou rozsáhlost vyhledání informací KVS odůvodnila nutností prohledávat podněty evidované v požadovaném období pro okres Kladno, neboť podněty nejsou vedeny podle subjektů, nýbrž místně. Veterinární inspektor manuálně prošel celkový počet 284 podnětů (8 hodin práce veterinárního inspektora). Dále byly shromážděny související podklady, zejména rozhodnutí, protokoly z kontrol, fotodokumentace, odborná stanoviska a další relevantní materiály, které se k jednotlivým podnětům vztahovaly (3 pracovní hodiny veterinárního inspektora). Dále byla prověřena interní i externí komunikace s relevantními subjekty, tj. Městským úřadem Kladno, Ústřední veterinární správou, Ministerstvem zemědělství a Policií ČR, celkem 3 752 dokumentů (124 hodin práce administrativního pracovníka). Dále byla provedena kontrola každého dokumentu a anonymizace vyhledaných dokumentů (4 hodiny práce administrativního pracovníka).

Oznámení bylo stěžovatelce doručeno dne 07.07.2026.

Proti uvedenému postupu stěžovatelka dne 08.07.2026, tj. v zákonné lhůtě 30 dnů podle § 16a odst. 3 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., podala stížnost, v níž uvádí, že s výší požadované úhrady nesouhlasí. Tvrdí, že během dvou telefonických hovorů (tel. [REDAKCE]) jí pracovnice KVS sdělila, že za požadované období KVS eviduje dva podněty, dvě ukončené kontroly z let 2024 a 2025 a jednu neukončenou kontrolu z roku 2026. Proto není vysvětlitelné, že by hledání těchto informací vyžadovalo 139 hodin mimořádně rozsáhlého vyhledávání. Vyčíslená náhrada je zjevně nepřeměřená a představuje nepřiměřenou překážku výkonu práva na informace v rozporu s judikaturou Ústavního soudu (nález sp. zn. III. ÚS 3339/20). KVS přesvědčivě nevysvětlila nezbytnost provedených úkonů. Dále stěžovatelka polemizuje s jednotlivými časovými požadavky uvedenými výše, přičemž vychází ze dvou jí telefonicky sdělených podnětů, a především zpochybňuje prohledávání komunikace se shora uvedenými úřady bez vysvětlení, proč nebylo možné využít možnosti elektronického vyhledávání podle názvu provozovatele, označení útulku, adresy či dalších identifikačních údajů, přičemž není zřejmé, zda bylo otevření každého dokumentu nezbytné pro vyřízení žádosti. Dále namítá, že z výzvy není vůbec zřejmé, jak rozsah informací jí bude poskytnut, není uveden počet

požadovaných dokumentů a jejich přibližný rozsah, i když vyhledávání již bylo fakticky provedeno. V závěru navrhuje zrušení požadavku na úhradu nákladů, anebo jejich přiměřené snížení na výši odpovídající skutečnému rozsahu vyhledávání.

Stížnost je částečně důvodná.

Úvodem je třeba předeslat, že telefonní číslo 731 134 740 nepatří nikomu ze zaměstnanců KVS (pro Středočeský kraj), tudíž nelze považovat za relevantní tvrzení stěžovatelky o dvou podnětech a třech kontrolách od roku 2022 a celou argumentaci, kterou z něj stěžovatelka odvozuje.

K samotné výši úhrady nadřízený orgán konstatuje, že v plné výši odůvodněné postupem KVS k vyhledání informací úhrada nemůže obstát. Vzhledem k tomu, že KVS stručně rozvedla, jak dospěla k celkové výši úhrady 30 400 Kč, je možné podrobit přezkumu jednotlivé dílčí částky ve vztahu ke struktuře informací, které žadatelka požaduje. Jedná se o tyto položky:

1. 2 560 Kč za 8 hodin práce veterinárního inspektora při prohledávání 284 podnětů evidovaných pro okres Kladno
2. 960 Kč za 3 hodin práce veterinárního inspektora při shromažďování podkladů, zejména rozhodnutí, protokoly z kontrol, fotodokumentaci, odborná stanoviska a další relevantní materiály, které se k jednotlivým podnětům vztahovaly
3. 26 040 Kč za 124 hodin práce administrativního pracovníka za prohledávání 3 752 dokumentů z komunikace s relevantními subjekty
4. 840 Kč za 4 hodiny práce administrativního pracovníka za kontrolu dokumentů a odstranění či anonymizaci chráněných údajů

Ad 1 – Stěžovatelka v žádosti uvedla, že požaduje informaci o počtu přijatých podnětů, oznámení či upozornění týkajících konkrétního zařízení, které KVS obdržela v období od 1. 1. 2022 do dne vyřízení žádosti, včetně data jejich přijetí a informace o způsobu jejich vyřízení. KVS správně uvedla, že podněty nejsou vedeny podle subjektu, tudíž ze znalosti dotčené osoby či jí provozovaného zařízení nelze vycházet. Existuje vícero relevantních způsobů podání podnětu ve smyslu § 42 správního řádu – od standardního písemného či osobního podání přes méně formální způsoby (telefonát, mail) až po kontaktní formulář na internetových stránkách Státní veterinární správy. Všechny podněty však musí být zaevidovány v elektronickém systému spisové služby, přičemž není stanovena zákonná ani interní povinnost indexovat došlé podněty podle subjektu, na nějž podnět směřuje. Jediným kritériem je v souladu se spisovým plánem věcná skupina *11.5.1 – podněty ke kontrole na úseku ochrany zvířat proti týrání včetně kontroly samé (KVS)*, která by měla zahrnovat všechny podněty ke kontrole, které nebyly vyřízeny jiným způsobem, tj. typicky podněty a jejich vyřízení u kontrol, při nichž nebylo zjištěno porušení právních předpisů. Ani vyhledávací nástroje elektronického systému spisové služby neumožňují vyhledat informace cíleně podle obsahu podání.

Jestliže KVS uvedla, že podněty eviduje místně pro okres Kladno, jedná se o nepovinnou indexaci pro interní potřebu (organizační struktura KVS, resp. jednotlivá oddělení, nejsou navázány na územní jednotky), která naopak vyhledání informací usnadní. KVS vycházela ze znalosti počtu 284 podnětů v relevantním časovém úseku. Doba 8 hodin k jejich kontrole za účelem ověření, zda neobsahují požadované informace (stěžovatelka usiluje o věcný obsah podnětů) je zcela reálná, neboť předpokládá zpracování 35,5 spisů za jednu hodinu práce, přesněji 1 minutu a 41 sekund na jeden spis – nadřízený orgán zdůrazňuje, že se jedná o průměrnou dobu. Kvalifikovaný odhad zjevně zahrnuje celý prohledávaný soubor dokumentů, takže ke stejné výši by bylo možné dospět i testem menšího počtu spisů a vynásobením zjištěného času. Částka 2 560 Kč byla shledána oprávněnou.

Ad 2 – Stěžovatelka v žádosti uvedla, že požaduje kopie všech kontrolních protokolů, záznamů o kontrolách, protokolů o kontrole a zpráv z místních šetření vztahujících se k uvedenému chovu a dále kopie všech rozhodnutí, opatření, výzev k nápravě, uložených pokut, podnětů jiným správním orgánům a dalších úkonů učiněných v návaznosti na zjištění z kontrol.

Na rozdíl od předchozího bodu lze informace ke kontrolám vyhledávat cíleně. Předmětný útulek je v informačním systému Státní veterinární správy zaregistrován pod reg. č. CZ 21C00758. Lze tedy dohledat výsledky kontrolní činnosti a následně v systému spisové služby i související dokumenty. Od 1. 1. 2022 je v informačním systému evidováno 5 kontrol (z toho jedna probíhající), přičemž vyhledání dokumentů k tomuto počtu kontrol nepřesahuje dobu srovnatelnou s vyřizováním obdobných žádostí. Kromě toho nelze přehlédnout, že KVS při vyřizování obdobné předchozí žádosti o protokoly za období od 01.01.2020 do 13.03.2026 tyto protokoly o kontrolách poskytla a zveřejnila na úřední desce. Částka 960 Kč nebyla shledána oprávněnou.

Ad 3 – Stěžovatelka v žádosti uvedla, že požaduje kopie písemné komunikace vedené v této věci mezi KVS a Policií ČR, obecním úřadem obce s rozšířenou působností, Ministerstvem zemědělství nebo jinými orgány veřejné moci. Obdobně jako v předchozím bodu lze i v tomto případě předpokládat, že dokumenty týkající se kontrolní činnosti v útulku reg. č. CZ 21C00758 (srov. stěžovatelkou uvedené kritérium „v této věci“) se mohou nacházet ve stejných spisech vyhledaných v informačních systémech podle bodů 1 a 2. Částka 26 040 Kč nebyla shledána oprávněnou.

Ad 4 – Ačkoliv lze uznat, že čas potřebný k určení a anonymizaci informací vyloučených z poskytnutí může být součástí mimořádného vyhledávání informací, KVS neuvedla počet dokumentů či stran a odhad času na kvalifikovaném vzorku a jako povahu chráněných údajů uvedla jen obecně ochranu osobních údajů a dalších citlivých informací, výpočet proto není přezkoumatelný. Částka 840 Kč nebyla shledána oprávněnou.

Nadřízený orgán tedy uzavírá, že po přezkoumání výše úhrady ob stojí z hlediska mimořádnosti, účelnosti a racionality pouze výše 2 560 Kč, přičemž lze předpokládat, že budou vyhledány informace, které bude možné poskytnout či u kterých bude možné vydat rozhodnutí o odmítnutí části žádosti v případě zjištění zákonné ochrany některých z nich. Vzhledem k tomu, že není známo, které informace to budou a jak budou případně vyhodnoceny, nadřízený orgán neukládá informační příkaz.

Ustanovení § 16a odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. uvádí: *Nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. d) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že výši úhrady nebo odměny sníží; v případě, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, postupuje obdobně podle § 16 odst. 5 věty druhé s tím, že povinnému subjektu přikáže požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne zaplacení úhrady či odměny.*

Za těchto okolností nadřízenému orgánu nezbylo než rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ustanovení § 16a odst. 9 věty druhé zákona č. 106/1999 Sb. odvolat.

V Praze dne 28.07.2026

MVDr. Zbyněk Semerád
ústřední ředitel
podepsáno elektronicky

Obdrží do vlastních rukou:

DS: [REDACTED]

Obdrží interním vypravením:

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Středočeský kraj