

Stěžovatel:

[REDACTED]

T:

E:

ID DS:

Subjekt, jehož se podnět týká:

Krajská veterinární správa SVS pro
Středočeský kraj
Černošská 1929
256 38 Benešov

Nadřízený orgán příslušný k rozhodnutí o stížnosti:

Ústřední veterinární správa SVS
prostřednictvím Krajské veterinární správy SVS pro
Středočeský kraj
Slezská 100/7
120 00 Praha 2 Vinohrady

ID DS: d2vairv

[REDACTED] dne 8. 7. 2026

**Stížnost proti požadavku úhrady nákladů podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o
svobodném přístupu k informacím
k č.j. SVS/2026/111275**

Dne 19. 6. 2026 jsem podala žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. Žádost se týkala kontrolní činnosti a přijatých podnětů u chovatele Eugenie Sychrovská – psí útulek Bouchalka. Dne 22. 6. 2026 jsem na základě telefonické výzvy pracovníce povinného subjektu tuto žádost zúžila na období od 1. 1. 2022 do dne vyřízení. Dne 7. 7. 2026 mi byla doručena výzva povinného subjektu č. j. SVS/2026/111275 k úhradě nákladů ve výši 30 400 Kč za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací.

S výší požadované úhrady nesouhlasím a v zákonné lhůtě podávám tuto stížnost z následujících důvodů:

I. Rozpor s informacemi sdělenými pracovníci povinného subjektu

Během dvou telefonických hovorů dne 22. 6. 2026 (v 9:50 hod. a 13:24 hod.) uskutečněných s tel. č. 731 134 740 mi pracovníce Krajské veterinární správy sdělila, že za požadované období od roku 2022 eviduje povinný subjekt dva podněty, dvě ukončené kontroly z let 2024 a 2025 a jednu dosud neukončenou kontrolu z roku 2026.

Pokud jsou tyto informace správné, je obtížně vysvětlitelné, jak mohl požadavek na poskytnutí dokumentace ke dvěma podnětům a několika kontrolám vyústit v údajnou potřebu 139 hodin mimořádně rozsáhlého vyhledávání.

Vyčíslené náklady proto působí jako zjevně nepřiměřené a neodpovídající skutečnému rozsahu požadovaných informací. V důsledku toho představují nepřiměřenou překážku výkonu práva na informace, což je v rozporu se smyslem zákona č. 106/1999 Sb. i s judikaturou Ústavního soudu (např. nález sp. zn. III. ÚS 3339/20).

II. Nedostatečné odůvodnění mimořádně rozsáhlého vyhledávání a nadsazenost úkonů

Mimořádně rozsáhlé vyhledávání musí vyplývat z objektivního rozsahu požadovaných informací. Nemůže být odůvodněno pouze způsobem organizace práce povinného subjektu nebo jím zvoleným způsobem vyhledávání.

V projednávané věci povinný subjekt odůvodňuje výši úhrady jednotlivými časovými odhady, aniž by přesvědčivě vysvětlil, proč byly tyto úkony skutečně nezbytné.

1. Osm hodin práce inspektora při prověřování 284 podnětů

Výzva uvádí, že inspektor musel manuálně projít 284 podnětů evidovaných pro okres Kladno. Tento postup však není dostatečně odůvodněn. Žádost se týkala konkrétního útulku v obci Buštěhrad. Pokud povinný subjekt již dne 22.6.2026 věděl, že v daném období eviduje pouze dva relevantní podněty, není zřejmé, proč bylo nezbytné manuálně pročitat stovky dalších podání z celého okresu namísto využití běžných možností elektronického vyhledávání podle názvu provozovatele, adresy, obce nebo jiných identifikačních údajů.

2. Tři hodiny kompletace dokumentace

Výzva dále uvádí tři hodiny práce inspektora na vyhledání a kompletaci rozhodnutí, kontrolních protokolů a fotodokumentace.

Za situace, kdy se jedná pouze o dva podněty, představuje časová dotace přibližně 1,5 hodiny na kompletaci jednoho spisu. Výzva nijak nevysvětluje, proč byl právě takový rozsah práce nezbytný.

3. Sto dvacet čtyři hodin práce administrativního pracovníka

Nejvýznamnější část požadované úhrady představuje údajná potřeba otevřít 3 752 dokumentů v rámci elektronické komunikace.

Povinný subjekt však sám uvádí, že vyhledávání omezil pouze na komunikaci s několika konkrétními subjekty (ORP Kladno, ÚVS, Ministerstvo zemědělství a Policie ČR). Jestliže byl okruh prověřovaných subjektů předem znám, není zřejmé, proč nebylo možné využít standardních možností elektronického vyhledávání podle názvu provozovatele, označení útulku, adresy či dalších identifikačních údajů.

Povinný subjekt navíc pouze uvádí počet dokumentů, které otevřel, nikoli proč bylo otevření každého z nich objektivně nezbytné pro vyřízení žádosti. Samotný počet interně prověřovaných dokumentů proto nemůže bez dalšího odůvodnit mimořádně rozsáhlé vyhledávání.

Ani případné technické nebo organizační limity interních informačních systémů povinného subjektu nemohou být bez dalšího přenášeny na žadatele prostřednictvím úhrady podle § 17 zákona č. 106/1999 Sb.

III. Nepřezkoumatelnost výše požadované úhrady

Z doručené výzvy není vůbec zřejmé, jaký rozsah informací bude žadateli po zaplacení úhrady skutečně poskytnut.

Povinný subjekt podrobně popsal množství interních úkonů, které údajně provedl, avšak neuvedl počet nalezených dokumentů ani jejich přibližný rozsah.

Přitom z textu výzvy vyplývá, že požadované vyhledávání již bylo fakticky provedeno, neboť povinný subjekt přesně vyčíslil čas jednotlivých činností a uvádí, že již probíhala také anonymizace nalezených podkladů.

Musí proto být schopen sdělit alespoň základní rozsah výsledného souboru dokumentů určených k poskytnutí.

Bez této informace nelze posoudit, zda existuje přiměřený vztah mezi požadovanou úhradou a rozsahem poskytovaných informací. Napadená výzva je proto v této části nepřezkoumatelná.

IV. Závěr

S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby nadřízený orgán podle § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. požadavek na úhradu nákladů zrušil.

Pokud by dospěl k závěru, že určité náklady byly účelně vynaloženy, navrhuji podle § 16a odst. 7 písm. b) téhož zákona jejich přiměřené snížení tak, aby odpovídaly skutečnému rozsahu elektronického vyhledání dokumentace ke dvěma evidovaným podnětům a souvisejícím kontrolám.

S pozdravem

