

Oznamovatel:

[REDACTED]

T: [REDACTED]

E: [REDACTED]

ID DS: [REDACTED]

**Subjekt, jehož se podnět týká
(nečinný správní orgán):**

Krajská veterinární správa SVS
Slezská 100/7
120 00 Praha 2

ID DS: d2vairv

Adresát:

Ústřední veterinární správa
Státní veterinární správy
MVDr. Zbyněk Semerád
Ústřední ředitel
Slezská 100/7
120 00 Praha 2

ID DS: d2vairv

[REDACTED] dne 4. 6. 2026

**Reakce na vyrozumění ÚVS SVS o vyřízení podnětu
Vaše č.j.: SVS/2026/093100**

Vážený pane ústřední řediteli,

děkuji za Vaše vyrozumění ze dne 3. 6. 2026, č. j. SVS/2026/093100. Oceňuji věcný tón i omluvu za prodlení způsobené personální situací na KVS pro Středočeský kraj. S ohledem na obsah Vašeho sdělení však musím uplatnit zásadní výhrady jak k věcným závěrům inspektora, tak k argumentaci personálním podstavem.

1. Věcná a logická vada kontrolního zjištění

Inspektor uvádí, že na základě porovnání „celkem 31 psů předaných Městskou policií Kladno (...) bylo do útulku skutečně přijato a v evidenci řádně zaznamenáno; v tomto nebyl zjištěn rozpor a Vámi uváděná podezření se nepotvrdila“.

Toto zjištění se míjí s podstatou mého podnětu. Já jsem nikdy netvrdila, že těchto 31 psů do útulku fyzicky nedorazilo. Jádrem mé analýzy je mj. skutečnost, že **útulek Bouchalka** ve svých měsíčních protokolech za sledované období deklaruje **příjem celkem 45 psů od MP Kladno**.

Pokud příslušný inspektor ověřil, že MP Kladno předala 31 psů, vyvstává klíčová otázka: z jakého důvodu útulek ve svých podkladech vykazuje dalších 14 psů, kteří nejsou dohledatelní v evidenci předání MP Kladno? Právě tento rozpor byl jedním z důvodů podání podnětu.

Z Vašeho vyrozumění však není zřejmé, zda byl prověřován, jakým způsobem byl vyhodnocen a na základě jakých zjištění bylo uzavřeno, že se má podezření nepotvrdila.

2. K argumentaci personální situací a pracovní vytížeností

Ve svém vyrozumění odůvodňujete prodlení při vyřizování podnětu „*dlouhodobě nepříznivou personální situací, která je v případě KVSS aktuálně mimořádně komplikovaná*“.

Dovoluji si připomenout, že dne 14. 1. 2026 byl řediteli odboru ochrany zdraví a pohody zvířat SVS MVDr. Tomáši Jarosilovi Ministerstvem zemědělství přeposlán můj podnět ze dne 6. 1. 2026, ve kterém jsem na administrativní přetížení inspektorů upozorňovala a současně navrhovala možné organizační řešení ve formě podpůrné funkce asistenta veterinárního inspektora.

Přestože Ing. Pavel Hakl z Ministerstva zemědělství následně uvedl, že se ÚVS SVS tímto návrhem zabývá v rámci diskusí o personálních kapacitách, žádné stanovisko ÚVS jsem dosud neobdržela.

Považuji za problematické, pokud je dlouhodobě známá personální situace následně používána jako vysvětlení průtahů při vyřizování podnětů týkajících se závažných podezření, aniž by současně bylo zřejmé, jaká opatření byla k řešení tohoto stavu přijata.

Vzhledem k tomu, že kontrolní činnost v dané věci podle Vašeho vyjádření dosud nebyla formálně ukončena, žádám, aby se KVSS (případně inspektoři ÚVS SVS s ohledem na mnou namítanou podjatost středočeských pracovníků) zaměřili na výše uvedený rozpor mezi 31 psy evidovanými MP Kladno a 45 psy vykazovanými útulkem, neboť tento rozpor zůstal navzdory závěru, že se má podezření nepotvrdila, nevysvětlen.

S pozdravem



Přílohy:

1. Podnět ze dne 6.1.2026
2. Sdělení MZe ze dne 14.1.2026
3. Rozdělovník
4. Sdělení MZe ze dne 2.4.2026