



Naše zn.:

Vyřizuje: Mgr. Balážová Lenka

Tel./fax:



E-mail:



Datum: 1.9.2026

Počet listů: 4

Přílohy:

Prostřednictvím datové schránky

Věc: Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím



Všeobecná fakultní nemocnice v Praze, IČO: 00064165, se sídlem U Nemocnice 499/2, 128 08 Praha 2 (dále jen „VFN“), obdržela Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“). K jednotlivým bodům sdělujeme následující.

I. Úvodní vymezení

VFN je státní příspěvkovou organizací zřízenou Ministerstvem zdravotnictví ČR a poskytovatelem zdravotních služeb podle zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách. Předmětem její činnosti není péče o volně žijící zvířata ani regulace jejich populace; opatření k regulaci populace toulavých a opuštěných zvířat svěřuje § 13b odst. 1 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, obci. Současně VFN jako poskytovatel zdravotních služeb odpovídá za dodržování hygienického režimu podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a vyhlášky č. 306/2012 Sb.

II. K bodu 1 – kterým dokumentem, k jakému datu a kým byl zákaz vydán

Povinnost zaměstnanců nekrmit v areálech VFN volně žijící zvířata je stanovena pracovním řádem VFN, účinného od dne 17.10.2024, který vydal ředitel VFN prof. MUDr. David Feltl, Ph.D., MBA. O poskytnutí pracovního řádu VFN bylo rozhodnuto samostatně níže.

III. K bodu 2 – podklady, které měla VFN při vydání k dispozici

VFN si k tomuto opatření nevyžádala hygienické ani epidemiologické stanovisko, stanovisko krajské veterinární správy ani jiného orgánu ochrany zvířat a neprovedla zjištění počtu koček v areálu. Písemnými podklady tohoto druhu proto nedisponuje a o této části žádosti bylo rozhodnuto samostatným rozhodnutím níže.



Věcným a právním východiskem opatření jsou obecně závazné právní předpisy, a to zejména:

- a) zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a vyhláška č. 306/2012 Sb., o podmínkách předcházení vzniku a šíření infekčních onemocnění a o hygienických požadavcích na provoz zdravotnických zařízení, z nichž vyplývá povinnost VFN zajistit hygienický režim provozu zdravotnického zařízení;
- b) obecně závazná vyhláška č. 8/2008 Sb. hl. m. Prahy, o udržování čistoty na ulicích a jiných veřejných prostranstvích, podle jejíhož § 2 písm. d) se za znečištění považuje mimo jiné krmení pro zvířata a podle jejíhož § 3 odst. 1 písm. a) je každý povinen chovat se tak, aby znečištění nezpůsobil.

IV. K bodu 3 – otázka, kdo je chovatelem koček v areálu

Otázka, kdo je chovatelem koček v areálu, nebyla v podkladech k opatření řešena a VFN dokumentem, který by se jí zabýval, nedisponuje. Nad rámec žádosti VFN uvádí, že chovatelem se podle § 3 písm. k) zákona č. 246/1992 Sb. rozumí osoba, která zvíře drží nebo chová, trvale nebo dočasně. VFN volně žijící kočky v areálu nedrží ani nechová, nepřevzala je do své péče a nepřivlastnila si je; okolnost, že se zvířata bez pána zdržují na pozemku, s nímž VFN hospodaří, chovatelství nezakládá.

V. K bodu 4 – návrh na pokračování kastračního programu, dohody nebo memoranda

VFN neobdržela návrh na pokračování kastračního programu ani návrh dohody či memoranda o péči o kočky a takovým dokumentem nedisponuje.

VI. K bodu 5 – objednávka odchytu, odvozu nebo jiného odstranění koček od 1. 1. 2025

VFN od 1. 1. 2025 neobjednala u žádné osoby odchyt, odvoz ani jiné odstranění koček z areálu, a to ani samostatnou smlouvou či objednávkou, ani jako součást jiné smlouvy, včetně smluv na deratizaci, dezinfekci, dezinfekci a úklidové služby. Příslušným dokumentem proto nedisponuje.

VFN doplňuje, že odchyt zvířat bez pána, toulavých a opuštěných zvířat může podle § 42 odst. 2 zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči, provádět pouze osoba, která absolvovala specializovanou odbornou přípravu a získala osvědčení o způsobilosti; jde současně o veterinární asanační činnost vykonávanou na základě povolení Státní veterinární správy.

VII. K bodu 6 – podání zaměstnanců k této věci

V evidenci VFN není evidováno žádné podání zaměstnanců VFN v této věci; VFN proto nedisponuje ani dokumenty, kterými by taková podání byla vyřízena.

VIII. K bodu 7 – dokument o ukončení spolupráce se spolkem Tlapro z. s.

Mezi VFN a spolkem Tlapro z. s. nebyl nikdy uzavřen smluvní vztah. Činnost spolku v areálu, tj. zřízení krmeného místa a odchyt koček za účelem kastrace, byla ze strany VFN po určitou dobu tolerována. K ukončení spolupráce proto nedošlo právním jednáním a dokument, kterým by byla spolupráce ukončena nebo kterým by byl spolkem oznámen zákaz krmení v areálu, neexistuje.



Současně

VFN jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona 106/1999 Sb. rozhodla v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 informačního zákona o žádosti žadatelky ze dne 13.8.2026, ve věci žádosti o poskytnutí informace

takto:

- I. Žádost se podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 1 písm. a) informačního zákona odmítá v části bodu 1, a to v rozsahu požadavku na poskytnutí kopie pracovního řádu VFN.
- II. Žádost se podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b informačního zákona odmítá v části bodu 2, a to v rozsahu požadavku na poskytnutí kopií podkladů, které měla VFN při vydání opatření k dispozici.

Odůvodnění:

I. K výroku I. – § 11 odst. 1 písm. a) informačního zákona

Podle § 11 odst. 1 písm. a) informačního zákona může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu.

Pracovní řád je podle § 306 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, zvláštním druhem vnitřního předpisu, který rozvádí povinnosti zaměstnanců vyplývající z právních předpisů se zřetelem na zvláštní podmínky zaměstnavatele. Jde tedy o personální předpis v pravém slova smyslu. Zavazuje výlučně zaměstnance VFN v rámci pracovněprávního vztahu, nezakládá práva ani povinnosti třetím osobám a není adresován veřejnosti; nejde o akt, jímž by VFN vystupovala vůči třetím osobám vrchnostensky.

VFN si je vědoma, že výluky z práva na informace je nutno vykládat restriktivně a že rozhodující je obsah dokumentu, nikoli jeho označení. Právě proto neomezila poskytnutí informace o obsahu opatření: žadatelce bylo sděleno, kdo opatření vydal, jakým aktem, čeho se týká a z jakých právních a věcných východisek vychází. Omezení se vztahuje pouze na poskytnutí pracovního řádu jako celku, tedy dokumentu upravujícího povinnosti zaměstnanců VFN v celé šíři jejich pracovněprávního vztahu, který s předmětem žádosti věcně nesouvisí.

Při úvaze o uplatnění tohoto ustanovení VFN vážila zájem žadatelky na poskytnutí informace proti zájmu na tom, aby vnitřní organizace zaměstnavatele nebyla předmětem výkladu třetích osob. Vzhledem k tomu, že informační hodnota, o kterou žadatelce jde, tj. obsah a původ opatření, byla poskytnuta v plném rozsahu, převážil zájem na ochraně vnitřního předpisu jako celku.

II. K výroku II. – § 11b informačního zákona

Podle § 11b informačního zákona může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona; to neplatí, může-li povinný subjekt požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které má. Obě podmínky jsou splněny a výjimka se neuplatní.

a) VFN požadované podklady nemá. K vydání opatření si nevyžádala hygienické ani epidemiologické stanovisko, stanovisko krajské veterinární správy ani jiného orgánu ochrany zvířat a neprovedla zjištění počtu koček v areálu. Dokumenty tohoto druhu tedy nevznikly a VFN jimi nedisponuje.

b) Povinnost takové podklady mít VFN ze zákona nevyplyvá. Nejde o rozhodnutí vydávané ve správním řízení, u něhož by zákon stanovil požadavky na podklady rozhodnutí, nýbrž o stanovení povinnosti zaměstnanců vnitřním předpisem zaměstnavatele podle § 306 zákoníku práce a o opatření při správě majetku, s nímž VFN hospodaří. Žádný právní předpis neukládá zaměstnavateli opatřovat si k vydání vnitřního předpisu odborná stanoviska.

c) Výjimka podle věty za středníkem § 11b se neuplatní, neboť VFN nedisponuje jinými informacemi, z nichž by bylo možné požadované podklady jednoduchými úkony získat; jejich pořízení by znamenalo vytvoření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 informačního zákona. Informace o tom, z jakých právních a věcných východisek opatření vychází, byla žadatelce poskytnuta sdělením v plném rozsahu.



Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, a v souladu s § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení odvolání k nadřízenému orgánu, prostřednictvím povinného subjektu, v daném případě prostřednictvím VFN.

S pozdravem

Mgr. Lenka
Balážová

Digitálně podepsal
Mgr. Lenka Balážová
Datum: 2026.09.01
16:47:34 +02'00'

Mgr. Lenka Balážová
Vedoucí legislativně právního odboru
Všeobecná fakultní nemocnice v Praze